

# Протокол

№

гр. София, 02.07.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,**  
в публично заседание на 02.07.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Владимирова**

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **4351** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 13:00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „КАРАДЖЪ ТУРС ИНТЕРНESHЪНЪЛ“ ЕООД, редовно призован, представлява се от адв. Ш., с пълномощно по делото на лист 18.

ОТВЕТНИКЪТ – ЗАМЕСТНИК - МИНИСТЪРЪТ НА ТУРИЗМА, редовно призован, не се явява, представлява се от юрк. А., с пълномощно по делото на лист 154.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалба на „Караджъ Турс Интернешънъл“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], подадена чрез адв. Ш., против Заповед № Т-РД-27-18/09.04.2024 г. на зам. министъра на туризма, осъществяващ функциите на министър по делегираща Заповед № Т-РД-16-347 от 23.10.2023 г. на Министъра на туризма.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

ДОКЛАДВА становище, постъпило на 12.06.2024 г., от жалбоподателя, в което същият излага доводи по съществуването на спора.

ДОКЛАДВА писмен отговор по жалбата, постъпил на 24.06.2024 година от ответника, с изразено становище за неоснователността ѝ, искане за присъждане на разноски,

както и възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, ако същото не е съобразено с размерите, предвидени в Наредба № 1.

Адв. Ш. – Поддържам жалбата, както и становището -уточнение. Като доказателствено искане сме посочили: да бъде приобщено предходното дело, но считам, че решенията биха били достатъчни. Моля, съдът да съобрази предходните решения по адм. дело № 4849/2022 г. на АССГ, както и решението на ВАС, като не поддържам искането си за приобщаване на делото.

Юрк. А. – Поддържам писмения отговор и становището към него. Моля да допуснете до разпит един свидетел при режим на призоваване, а именно: Д. К. Л., който е представляващ на „Караджъ Турс Интернешънъл“ ЕООД, с ЕИК:[ЕИК]. Правя искането, във връзка с обстоятелствата около попълване и подаване на заявлението с вх. № 0257 по смеха 5, където е попълнено ЕИК[ЕИК].

Адв. Ш. – Възразявам срещу така направеното искане. Г-н Д. К. Л. не е свидетел, той е представляващ дружеството - жалбоподател и не може да бъде разпитан в качеството си на свидетел. Уточнили сме, че заявлението е подадено от външни консултанти. Поддържаме становището си, че електронният подпис е на Д. К. Л.. Проблемът е, че технически сме посочили грешно ЕИК, всичко друго в заявлението е вярно.

СЪДЪТ по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата, административната преписка, както и допълнително представените доказателства с отговора на ответника от 24.06.2024 г.

Адв. Ш. – Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

Юрк. А. – Правим искане за разпит на свидетел - външния консултант, попълнил документа на жалбоподателя. Ние считаме, че това е грешка на консултанта, не е на Министерство на туризма, нито на системата. Ако консултантът или самия жалбоподател бяха проверили, те щяха да имат помощ.

Адв. Ш. – Възразявам по искането за разпит на свидетел. Ние не спорим, че написаното ЕИК е грешно.

По доказателственото искане за допускане на разпит на свидетел - представляващия дружеството, предвид изрично заявеното в жалбата, че действително се касае за допусната от жалбоподателя техническа грешка, СЪДЪТ намира искането за неотносимо към изясняване на предмет на спора, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на разпит на свидетел - представляващия дружеството Д. К. Л..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед становището на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО**  
**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

Адв. Ш. – Моля за срок за депозиране на писмено становище. Основното ни твърдение е, че административният орган е нарушил чл. 34, ал. 2 от ЗУСЕФСУ, като не е дал подходящ срок на жалбоподателя – „Караджъ турс интернешънъл“ ЕООД да отстрани очевидна фактическа грешка. Всички индивидуализиращи белези от Търговския закон, за търговското дружество, като номера от Търговския регистър е за административни цели. Аз смятам, че когато съвпадат другите елементи в заявлението: наименование, адрес, подпис на заявителя, то може да се поправи. Администраторът трябва да подпомага икономическите оператори, а не да създава пречки. Това беше по Ковид епидемията, така, че смятам, че администраторът можеше да положи усилия, да изпълни задълженията си по закон и да даде указания за установяване на очевидна фактическа грешка. Претендирам разноски, прилагам списък. Представям копие за ответника.

Юрк. А. – Считам, че жалбата заведена пред АССГ под № 16951 е неоснователна и недоказана, с оглед твърденията, че заповедта на Зам. министъра на туризма е неправилна, незаконосъобразна и нецелесъобразна. По отношение на чл. 34, ал. 3 от ЗУСЕФСУ очевидната фактическа грешка потвърждаваме даденото ни становище, което моля да се счете за изявено по време на делото. Моля да постановите решение, с което оставите в сила Заповед № Т-РД-27-18 от 19.04.2024 г., с което се отхвърля Заявление № ВГ-176789478-2021-05-0157, с посочен ЕИК[ЕИК] и се отказва предоставянето на безвъзмездни средства по схема 5. Правя възражение за прекомерност. Моля да ми дадете срок за депозиране на писмени бележки.

С оглед направеното искане от страните за депозиране на писмено становище,  
**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на страните в 10-дневен срок от днес да депозират писмено становище по делото.

Адв. Ш. – Правя едно уточнение, че вписаният хонорар за адвокатско възнаграждение е с включено ДДС.

**СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:14 ч.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**

