

# Протокол

№

гр. София, 17.06.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,**  
в публично заседание на 17.06.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Зорница Дойчинова**

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **3172** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 11.11 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. В. А. – редовно призован, явява се лично и с адв. И. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директора на Дирекция Социално подпомагане – К. село – редовно призован, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С. С. Б. – редовно призован, не се явява.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Адв. И. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата. Производството е образувано по подадена от В. В. А., чрез пълномощника си адв. И. жалба срещу Заповед № ЗД/Д-С-КС-034/12.03.2021 г. на директора на Дирекция Социално подпомагане – К. село, с която е прекратено настаняването на малолетното дете А. В. А., в професионално приемно семейство на С. К. и е настанено временно в семейството на К. С. и Г. С..

ДОКЛАДВА административната преписка и представените от жалбоподателя доказателства, които са приети по делото.

На страните е указана доказателствената тежест, с определение от 17.05.2021 г.

ДОКЛАДВА постъпило на 14.06.21 г. становище от ответника.

С молба от 15.06.21 г. заинтересованата страна изразява становище по жалбата, като я счита за неоснователна, а заповедта за правилна.

Адв. И. – Поддържам жалбата. Представям трудов договор на жалбоподателя и справка чл.62 КТ. В документ, наименован „работен протокол“ от 24.11.20 г. АСП К. село, който се съдържа по делото, на е записано, че бащата страда от психично заболяване, което категорично не е вярно. Вероятно става въпрос за техническа грешка. В писмо от 30.03.21 г., също намиращо се по делото, е записано, че бащата не се интересува от дъщеря си, към датата на извеждане на детето от семейството на майката, което също не е вярно, тъй като към на 30.11.20 г., няколко дни след като детето е изведено от семейството е подал молба за реинтеграция. Нямам други доказателствени искания.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** и **ПРИЛАГА** днес представените от жалбоподателя писмени документи.

С определението за насрочване на делото съдът е изложил мотиви за необходимостта от изготвяне на социален доклад от АСП, но в диспозитва на определението не го е посочил изрично и не е дал съответните указания към ответника, а такъв доклад е необходим по делото. Следва да се укаже на ответника да изготви социален доклад, който да бъде представен в следващото съдебно заседание. Предвид изложеното

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**УКАЗВА** на ответника, че следва в 14-дневен срок от съобщението да представи социален доклад със съдържанието, посочено в определението от 17.05.21 г.

За събиране на доказателства

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОТЛАГА** и **НАСРОЧВА** делото за 23.09 21 г. от 10.20 часа, за която дата страните уведомени от днешното съдебно заседание.

Да се уведоми ответника за изготвянето на социалния доклад.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.22 часа.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**