

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2818

гр. София, 19.04.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,
в закрито заседание на 19.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ирина Кюртева

като разгледа дело номер **1989** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по жалба на Х. М., чрез адв. Д. И. – А. от САК с р е щ у писмо с рег.№ 32-17623 изд. на 18.01.2021г. от директора на ТД „Ю. морска“ към Агенция“Митници“.

С молба от 09.04.2021г., в изпълнение указанията на съда, е представено пълномощно в полза на пълномощника адв. А. да представлява жалбоподателя.

При извършване на проверка по допустимостта на жалбата съдът установи, че същата е подадена срещу акт, който не подлежи на оспорване, по следните съображения:

Правото на жалба възниква и може да бъде упражнено при наличието на определени процесуални предпоставки, които обуславят процесуалната допустимост на съдебното производство. Една от предпоставките по чл. 159 от АПК, за да възникне правото на оспорване, е по т. 1 - наличието на акт (индивидуален, общ или подзаконов нормативен), подлежащ на съдебно обжалване по реда на АПК. За преценката дали един акт носи белезите на индивидуален административен акт от съществено значение е съдържанието и характера на обективизираното в акта волеизявление и на следващите се от него правни последици, доколкото именно те определят правната същност на акта.

Видно от доказателствата по делото, във връзка с приключило съдебно производство по НАХД №492/2019г. на Районен съд [населено място], с което е отменено НП №225/2019г. от 24.06.2019г., издадено от и.д.началник на отдел „М.“ в ТД“Ю. морска“ в частта му, с която е постановено отнемане в полза на държавата на изделия от злато – 3 златни гривни с общо тегло 143,30 грама и 2 бр. златни синджири с общо тегло 121 грама, жалбоподателят е отправил искане с молба от 17.11.2020г. за връщане на иззетите в полза на държавата изделия от злато. Искането е отправено до началник отдел Митническо разузнаване и разследване „Ю. морска“ – АМ, който не се е произнесъл, поради което на 11.01.2021г. жалбоподателят подава жалба до директора на ТД „Ю. морска“ към Агенция“Митници“ против мълчалив отказ.

С процесното писмо изх.№ 32-17623 изд. на 18.01.2021г., директорът на ТД „Ю. морска“ към Агенция“Митници“ по същество не оспорва правото на жалбоподателя да получи вещите, иззети с отмененото НП, като посочва реда и начина по който вещите подлежат на връщане, а именно след декларирането им и след заплащане на дължимо мито. В случай, че жалбоподателят счита, че не дължи мито, то следва след като бъдат определени съответните мита от компетентния орган, да оспори законосъобразността на евентуално определените митнически задължения.

Предвид изложеното оспореното писмо, макар и да се отнася за правната сфера на адресата, не застрашава същата и не носи белезите на индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21 АПК, поради което и не подлежи на съдебен контрол за законосъобразност съобразно критериите на чл. 146 АПК.

По тези съображения и на основание чл. 159, т. 1 АПК съдът,

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на Х. М., чрез адв. Д. И. – А. от САК с р е щ у писмо с рег.№ 32-17623 изд. на 18.01.2021г. от директора на ТД „Ю. морска“ към Агенция“Митници“.

ПРЕКРАТЯВА производството по административно дело № 1989/2021г. по описа на АССГ.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването на страните, пред Върховен административен съд на Република България.

СЪДИЯ: