

# Протокол

№

гр. София, 10.05.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,**  
в публично заседание на 10.05.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Камелия Серафимова**

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **2774** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 10.02 часа се явиха:

По взаимно съгласие на процесуалните представители делото започна по-рано от обявения час.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – СОФИЙСКИ УНИВЕРСИТЕТ „СВ. К. О.“, редовно и своевременно призван, се представлява от адвокат О., редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ЖАЛБАТА – КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно и своевременно призван, се представлява от юрисконсулт В., редовно упълномощена, с пълномощно от днес.

СГП – редовно и своевременно призвана, се представлява от прокурор Ива Цанова.

АДВОКАТ О. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР Ц. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Производството е след отмяна Решение на АССГ и връщането му от страна на ВАС за ново разглеждане.

АДВОКАТ О. – Поддържам жалбата. Представям списък на разноските. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на юрисконсулт В. и на прокурор Ц. да се запознаят със списъка на разноските.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Запознах се. Оспорвам жалбата в двете ѝ искания. Поддържам акта. Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

ПРОКУРОР Ц. – Запознах се със списъка. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ О. – Формалната страна на този спор представляват действията на Кмета на Столична община, който е потвърдил един вече отменен от него А.. Обстоятелствата, които обосновават този извод са, че на 11.05.2020 г. има формиран мълчалив отказ на органа по приходите по искането на Софийски университет за прихващане. На 26.05.2020 г. Софийски университет е подал жалба срещу мълчаливия отказ. На 27.05.2020 г. последва изричен отказ, тоест след жалбата последва изричен отказ да се прихване една част от сумата, която се претендира, която всъщност ние оспорваме. На 16.05.2020 г. Кметът на Столична община отменя мълчаливия отказ на органа по приходите, поради което на основание чл. 131, ал. 4 ДОПК аз смятам, че е отменен и изричният отказ от 27.05.2020 г., но на 07.08.2020 г. Кметът на Столична община потвърждава А., който вече е отменен чрез отмяната на мълчаливия отказ на 15.06.2020 г. Това е формалната страна на спора. Относно приетото в поредния А., че претендираната сума от Софийски университет в размер на 1 253 285, 13 лв. била прихваната срещу вземане на Столична община по Акт за установяване на публично общинско вземане от 01.03.2003 г. в размер на 1 364 512,00 лв., смятам за неоснователно, защото всички вземания на Столична община по този Акт за установяване на публично общинско вземане от 01.05.2010 г. са погасени, поради изтичането на десетгодишната давност към 01.01.2020 г., а активното вземане, с което Софийски университет иска да бъде извършено прихващане, е изискуемо и ликвидно от по-късна дата, от 22.02.2020 г. След като вземането, с което Столична община твърди, че прихваща и е погасено по давност, е недопустимо да се извършва прихващане с това вземане, което вече е погасено по давност преди момента, в който активното вземане на Столична община е станало изискуемо. Нито в този Акт за установяване на публично общинско вземане от 01.03.2010 г., нито в оспорения А. има извършено формално такова прихващане. Не е възможно да бъде извършено прихващане с погасено по давност вземане, затова намирам оспорения А. за нищожен, евентуално за незаконосъобразен по съображенията, които изложих. Моля да го обявите за нищожен, евентуално да го отмените като незаконосъобразен и да ни присъдите разноски съгласно списък, който представих.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Жалбата е неоснователна и не е налице хипотезата на чл. 131, ал. 4 ДОПК. Моля за срок за писмени бележки. Моля с оглед изхода на спора да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение и другите разноски по делото. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар, тъй като смятам, че спорът не е сложен от фактическа и правна страна, и тази сума е прекомерна.

ПРОКУРОР Ц. – С оглед събраните по делото доказателства считам жалбата за недоказана.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ 5-дневен срок от днес на страните за писмени бележки.

РЕПЛИКА НА АДВОКАТ О. – Адвокатският хонорар е изчислен съобразно минимума по Наредба № 1 за минималните адвокатски възнаграждения. Когато

Столична община спечели делото на първата инстанция й присъдиха точно толкова колкото искам и аз. Намирам за крайно непочтено да се прави възражение за минималния размер на адвокатския хонорар.

**СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И  
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.11 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: