

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 787

гр. София, 08.01.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав, в закрито заседание на 08.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

като разгледа дело номер **12381** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 215 от Закона за устройство на територията (ЗУТ).

Образувано е по жалба на М. Г. Д. срещу Заповед № РСТ25-РД56-59 от 10.06.2025 г. на кмета на район „Студентски“ към Столична община.

Към жалбата не се прилагат писмени доказателства. Направено е искане за допускане на съдебно – техническа експертиза, която да отговори на въпроса дали процесните 5-те броя навеси са строежи по смисъла на ЗУТ.

Ответната страна изразява становище за неоснователност на жалбата. Прилага се административната преписка, послужила за издаване на обжалвания административен акт.

Съдът намира следното:

Жалбата е допустима и редовна, поради което делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание. Следва да се конституират страните и да им се укаже разпределянето на доказателствената тежест.

Като заинтересовани страни по делото следва да се конституират останалите адресати на заповедта, тъй като за тях също се създават задължения и са пряко засегнати от акта. Задължението за премахване на незаконния строеж, посочен в заповедта, е неделимо, поради което всички адресати на заповедта следва да участват по делото, т. е. спецификата на производството налага да участват като заинтересовани страни адресатите на акта, които не са подали жалба. В този смисъл надлежни страни в съдебното производство по оспорване на заповед за премахване на незаконен строеж са адресатите на акта и административният орган, негов издател. В този смисъл е Решение № 7432/28.05.2012 г. по адм. д. № 2852/2012 г. по описа на ВАС и определение № 8816/15.07.2024 г. по адм. д. № 9899/2023 г. по описа на ВАС, където е разяснено, че при постъпили жалби срещу заповедта по чл. 225а, ал. 1 ЗУТ от само част от адресатите, съдът следва да конституира като заинтересовани страни останалите от тях.

Съдът намира за необходимо в съдебно заседание да се произнесе по представените от страните доказателства. Констатира се, че преписката не е в цялост, тъй като липсват някои от сочените в административния акт документи – Заповед № РСТ25-РД91-5/11.02.2025 г. на кмета на район

„Студентски“ – СО, Заповед № СОА25-РД09-1193/03.02.2025 г. на кмета на СО, възражение на Д. Д., включително нотариалните актове, разрешение за строеж, инвестиционни проект, геодезическо заснемане, предписания, становище, снимков материал, разрешения за ползване и други, цитирани в констативни актове № РСТ24-ДИ04-722-1/29.08.2024 г. и № РСТ24-ДИ04-722-2/29.08.2024 г.

Основателно е искането за допускане на съдебно - техническа експертиза, но не по така посочения въпрос в жалбата, тъй като самата преценка дали един обект е „строеж“ е правен въпрос. Следва да се формулират служебно задачи от съда.

Предвид изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

КОНСТИТУИРА страните по делото както следва:

1. Жалбоподател: М. Г. Д..

2. Ответна страна: кмет на район „Студентски“ към Столична община.

3. Заинтересовани страни: Н. М. Д., Р. Т. В., Д. Д. Д., Д. Д. Д., С. Д. Д., П. П. Г., В. С. Е., П. К. З., И. Н. П., И. Н. Б., Л. Д. К., Д. Л. К. и Л. П. Г.

ЗАДЪЛЖАВА кмета на район „Студентски“ към Столична община в 3-дневен срок да представи липсващите части от преписката, а именно Заповед № РСТ25-РД91-5/11.02.2025 г. на кмета на район „Студентски“ – СО, Заповед № СОА25-РД09-1193/03.02.2025 г. на кмета на СО, възражение на Д. Д., включително нотариалните актове, разрешение за строеж, инвестиционни проект, геодезическо заснемане, предписания, становище, снимков материал, разрешения за ползване и други, цитирани в констативни актове № РСТ24-ДИ04-722-1/29.08.2024 г. и № РСТ24-ДИ04-722-2/29.08.2024 г.

ДОПУСКА изготвянето на съдебно – техническа експертиза със следните задачи, поставени служебно от съда: 1. Да се опишат подробно 5 – те броя навеси, предмет на оспорената заповед; 2. Да се посочат всички техни характеристики смисъла на § 5, т. 38 и т. 80 от ДР на ЗУТ.

ОТХВЪРЛЯ искането за поставяне на задача по експертизата, формулирана в жалбата, а именно дали 5 – те броя навеси представляват строеж по смисъла на ЗУТ.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение за вещо лице в размер на 800 лева, вносим в 7- дневен срок от жалбоподателя

НАЗНАЧАВА за вещо лице А. Б., която се да се призове незабавно след заплащане на депозита.

УКАЗВА на ответната страна, че носи доказателствената тежест за установяване изпълнението на законовите изисквания и фактическите основания за издаването на заповедта за премахване на незаконни строежи, а именно: наличието на осъществени строежи, които са без издадено разрешение за строеж.

УКАЗВА на жалбоподателя, че носят доказателствената тежест за установяване съществуването на изложените факти в жалбата, от които черпи благоприятни правни последици.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 10.02.2026 година от 14:35 часа, за която дата и час да се призоват страните.

ДА СЕ ВРЪЧИ на страните препис от настоящото определение.

Съдия:

