

# Протокол

№

гр. София, 23.05.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,**  
в публично заседание на 23.05.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Росица Цветкова**

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **11831** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.30 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „М.“–Б.“ Е. - редовно призован, явява се адв. Л., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ РЪКОВОДИТЕЛЯТ НА УП НА ОП „ИНОВАЦИИ И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ“- редовно призован, явява се служител с юридическо образование П., с приложено към административната преписка пълномощно на 238 стр. от делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ В. Л. Л. – редовно призован, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и  
ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Делото е отложено за събиране на доказателства, а именно за изслушване на заключението на назначената СТЕ, представено в срок на 12.05.2022 г.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице В. Л. Л. – 56 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ Л. – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Л. – Във връзка с констатацията на вещото лице на стр. 8 от експертизата при отговора на 1 въпрос е посочено, че не може да се твърди, че оборудването, т.е., че трите процесни машини на мястото на проверката е можело да бъдат използвани в пълен капацитет.

ВЛ Л. - Ползвал съм снимковия материал, който е приложен към делото от контролния орган в страни на контейнерите дето са машините има паркирани автомобили и също така има изкоп от едната страна, където това пречи да се вдигне практически да се вкара в нормален режим самата машина. Не казвам, че след половин час може да я премести водача, казвам, че за момента, както е изобразено на снимката не може да се използва капацитета на машината.

АДВ. Л. – Т.е. на предходната стр. 7 от експертизата, отговорът Ви по точка Д и т. Е е посочено, че всъщност от техническа гледна точка мястото на установяване на машините в работен режим не е с особено изискване и процеса за работа с машината при жалбоподателя е организиран съгласно технологията на производство описан в техническата документация, т.е. към момента, към който е била направена снимката идва от автомобил, който пречи, но там където се намират машините по принцип може да бъде изпълнен?

ВЛ Л. – Има, мястото, където са разположени машините, той е предмет на друго законодателство, трябва да отговаря, дали има ток, вода. Няма данни по делото дали има 380 волта ток да захрани машината на паркинга, където е паркиран. Аз това не съм го констатирал, но ако са снабдени тези неща, всички необходими изискванията да се храни машината в нормален режим, мястото, където е паркирана няма да е от такова значение, не казвам, че не трябва да има някаква сграда вътре с някакви пособия и т.н.

АДВ. Л. – Вие проверка на място извършвахте ли?

ВЛ Л. - Не съм извършвал, не съм ходил на място.

АДВ. Л. – Тоест отговорът на въпроса Ви, че процесът за работа с машините при жалбоподателя е организиран съгласно технологията на производство описан в техническата документация е базиран на какво?

ВЛ Л. – Да, съгласно техническата документация, технологията на производство е базирана съгласно инструкцията за оператор на машина, ръководство за машина, всички тези неща като се спазят машината започва работа.

АДВ Л. – На място знаете ли има ли ток, вода?

ВЛ Л. - Не мога да кажа. Процесът на работа е обезпечен примерно, ако има материал, който да заработи машината, без ток и вода не може да работи.

АДВ. Л. – На място има ли ток и вода?

ВЛ Л. - Не мога да кажа.

АДВ. Л. - То това е бил въпроса. Посочил сте също така на стр. 7 от експертизата, че през време на експлоатация е необходим един квалифициран човек за работа с машините и втори чрез симулация на процесите същия контролира от дистанция, както машината така и работата на опериращия с машината. На стр. 8 от експертизата посочвате, че през времето им е необходим един квалифициран човек.

ВЛ Л. - Като втори чрез симулация на процесите същия контролира от дистанция, както машината, така и работата на опериращия с машината. Той през целия процес

на работа не е необходимо да има втори човек, само един трябва.

АДВ. Л. - На 7 страница от експертизата е посочено, че за всяка машина трябва по един.

ВЛ Л. - Да само един трябва.

АДВ. Л. – Е, кое е вярно те са три машини. Колко души са необходими да управляват процесните машини?

СЛУЖИТЕЛ С ЮРИДИЧЕСКО ОБРАЗОВАНИЕ П. –Възразявам, въпросът е подвеждащ.

АДВ. Л. – Колко души са необходими за експлоатирането им, какъв е производствения процес на машините?

ВЛ Л. - Едно на място и едно не постоянно.

АДВ. Л. - На стр. 8 сте посочил, че трябва три на място и едно дистанционно, кое е вярно?

ВЛ Л. - На всяка машина трябва по едно лице.

АДВ. Л. – Тоест написаното на стр. 7 е грешно, на стр. 8 е вярно?

СЪДЪТ - На място по един човек за всяка от машините и един човек от дистанция, който може и трите процеса да ги контролира.

ВЛ Л. – Да така е.

АДВ. Л. - Нямам повече въпроси към вещото лице.

СЛУЖИТЕЛ С ЮРИДИЧЕСКО ОБРАЗОВАНИЕ П. – Имам един уточняващ въпрос - на стр. 7 от експертизата, отговорът на въпрос на 3.3.д. – от техническа гледна точка мястото за установяване на машината в работен режим не е с особени изисквания, тук се изключват изисквания за безопасност, свързване с вода и т.н.

ВЛ Л. - Аз съм казал от техническа гледна точка какво трябва да има, трябва да има ток, машината трябва да е стационазирана, да е позиционирана и след това казвам, че мястото за установяване на машината са с особени изисквания, в смисъл, че не трябва да търсим сграда, която ДНСК да я узаконява.

СЛУЖИТЕЛ С ЮРИДИЧЕСКО ОБРАЗОВАНИЕ П. – Отделно, обаче, за да работи машината трябва да има вода, ток, климатизация?

ВЛ Л. - Машината е заредена с вода, заредена е с ток, казахме вече да допуснем, че има ток и се привежда в действие, в началото се казва материал, който е необходим за работа.

СЛУЖИТЕЛ С ЮРИДИЧЕСКО ОБРАЗОВАНИЕ П. - Нямам други въпроси към вещото лице.

АДВ. Л. - Моля да не се приема експертизата на вещото лице. Моля да бъде извършена проверка на място, има ли ток, има ли вода, защо са необходими трима души, какво върши всеки един от тях, това без проверка на място няма как да се установи?

ВЛ Л. - От производствената страна на машината човек трябва да е постоянно там, за може да движи, има една производствена глава, която излива материала върху панелите, тя се движи ръчно, човекът трябва да бъде постоянно там в рамките на този един час, за която ще бъдат определени 80 броя панели и той трябва да е там.

СЛУЖИТЕЛ С ЮРИДИЧЕСКО ОБРАЗОВАНИЕ П. - Моля да се приеме експертизата. Относно допълнителния въпрос към вещото лице, считам, че не е целта да се установи сега след като е изминал дълъг период след издаване на акта, какво е състоянието на машините, защото то може да се пригоди спрямо съдебното производство, затова смятам, че е неотносимо.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представеното заключение. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 500 лв. по вносен документ 18.03.2022 г., за което се издаде РКО.

АДВ. Л. - Нямаме други доказателствени искания. Представям два документа, а именно Протокол за проверка от НАП, който е в рамките на процесния период и в него се съдържат данни, за това, че дружеството е реализирало нетни приходи от продажба на процесните изолационни панели около милион лева. Вторият документ, който представям в днешното съдебно заседание, а именно Диплом за участие в П. панаир, който удостоверява получаването от [фирма] златен медал, във връзка с представения експонат „М.-иновативна технология за изолация на сгради“. Наградата е спечелена във връзка с представянето на панаира на една от процесните три машини, именно поради обстоятелството, че за да популяризира дейността на процесните машини дружеството – жалбоподател е използвало една от тях за демонстрационни цели, обяснява защо една от машините няма работи часове, тя е била използвана за промотиране.

СЛУЖИТЕЛ С ЮРИДИЧЕСКО ОБРАЗОВАНИЕ П. - Моля да ми предоставите допълнителен срок, в който да взема становище по представените от жалбоподателя писмени доказателства.

СЪДЪТ намира, че следва да се даде възможност на ответника да се запознае с представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства от ответника и да изрази становище по тях в срок до 7 дни преди следващото съдебно заседание.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 12.09.2022 г. от 14.30 ч., за която дата и час страните са редовно призовани от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.08 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: