

РЕШЕНИЕ

№ 1011

гр. София, 21.02.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 04.02.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Миглена Николова

ЧЛЕНОВЕ: Георги Тафров

Христо Минев

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **11911** по описа за **2021** година докладвано от съдия Миглена Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК вр. чл. 63 ал.1 от ЗАНН.

Образувано е по кас.жалба вх.№ 77034/27.10.21г на Д. О. Т. от [населено място] с проц. представител адв. П.П. против Решение №630/11.10.21г по нахд № 11029/21г на СРС, НО, 94ти състав, с което е потвърден Електронен фиш № 4580269/10.03.21г, издаден от СДВР-О“ПП“ на касатора, на осн. чл. 189 ал.4 вр. чл. 182 ал.1 т.3 от ЗДвП, за нарушение на чл. 21 ал.1 от ЗдвП, като е наложено адм.наказание „глоба“ в размер на 100лв.

В кас.жалба се твърди, че решението е неправилно и незаконосъобразно, като се моли за отмяната му и за отмяна на ел.фиш, претендират се разноски. Сочи се, че СРС неправилно е отхвърлил доказ.искане на наказания -да се изиска повторно вече изискано и приложено по делото писмено доказателство/справка от СО/, тъй като приложената по делото справка била неясна и нечетлива.СРС не е обсъдил възражение за нарушение по чл. 10 ал.1 от Наредба № 8121з-532/12.05.15г/че при използване на моб.камери се попълва протокол/. По делото има приложен такъв протокол, но от него не са видни параметрите на зад.реквизити, а част от отразените данни не отговарят на обективната действителност.Твърдението на наказаното лице, че е бил в участък с ограничение от 70км/ч, а не с ограничение 50км/ч- не е разгледано и не е установено по бзспорен начин от СРС в какъв участък е нарушението.В съд.заседание касаторът не се явява или представлява, в писмени

бележки се поддържа кас.жалба и са изложени същите доводи.

Ответникът- СДВР, Отдел“ПП“ не се представлява в съд.заседание. Депозирани са писмени бележки от юрк.П., в които оспорва жалбата като недоказана, моли за отхвърлянето ѝ като неоснователна, претендира юрк.възнаграждение и прави възражение за прекомерност на адв.хонорар на касатора. Сочил, че СРС правилно е изменил ел.фиш на осн. чл. 337 ал.1 т.2 предл.последно от НПК, обсъдил е всички възражения и се е произнесъл при правилно установена факт.обстановка, подкрепена от доказателствата по делото. Нарушението е безспорно доказано, правната квалификация е правилна, като нарушението е извършено с пряк умисъл.

Прокурорът изразява становище за неоснователност на кас.жалба.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срока и съобразно изискванията на АПК, от лице с активна проц.легитимация, пред надлежния съд, срещу решение по чл. 63 ал.1 от ЗАНН, поради което следва да се разгледа по същество.

За валидността, допустимостта и мат.законосъобразност на въззивното решение К.състав следи и служебно/и при липсата на конкретни възражения в тази връзка/, а за допуснати от РС проц.нарушения и за явна несправедливост на наложеното наказание-само ако има такива възражения/в случая има-твърди се проц.нарушение на СРС при събирането и цененето на доказателствата/.

К.състав намира решението на СРС за валидно и допустимо, както и за проц. и мат.законосъобразно, по следните съображения:

СРС се е произнесъл при правилно установена факт.обстановка, която се подкрепя от доказателствата по делото. СРС е извършил проверка за компетентността на органа, за спазени срокове по чл.34 от ЗАНН, за проц. и мат.законосъобразност на ел.фиш, като правилно е приел същия за законосъобразен и го е потвърдил. К.състав споделя становището на СРС, че не е било необходимо повторно да се изисква вече приложена справка- същата е ясна и четлива. Протоколът за използваната моб.камера съдържа всички зад.реквизити/възражението на наказания в тази връзка е неоснователно/, като СРС е приел за установено/правилно,въз основа на приложената по делото справка от СО/- че нарушението е в участък с ограничение 50км/ч/а не с ограничение 70км/ч, както твърди наказания/. Видно от ел.фиш- ограничението е 50км/ч, като автомобилът на наказания се е движил със скорост 72 км/ч, т.е. с превишение на скоростта от 22 км/ч.Вдно от снимката , направена от моб.камера- скоростта е била 73 км/ч, като в ел.фиш е направен законовия толеранс от 3 км/ч- в полза на водача.М.камера е въведена надлежно в експлоатация, като е била преминала проверка на 01.10.20г/ел.фиш е от 10.03.21г/. Видно от Протокола по чл.10 ал.1 от Наредбата,съставен на 10.03.21г- мястото на контрол е било [улица]/река Искър/, с посока на движение от [улица]към Околовръстен път, като в този участък няма поставен знак за ограничение на скоростта, посоката на движение,която се засича е - П/приближаваш/, режимът на измерване е-С/стационарен/, участъкът е част от ОПМ/общинска пътна мрежа/, камерата е работила от 12.30 до 14.30 часа, като е направена дигитална снимка. Видно от ел.фиш и снимката на камерата- нарушението е в 13.37 часа, в така описания в Протокола участък.В ел.фиш се сочи, че ограничението в този участък е 50км/ч-за населено място, в Протокола е посочено „0“ в графата „общо ограничение на скоростта“. Ето защо СРС е изискал схема от СО, от която да е видно какво е ограничението в конкретния участък/т.е. дали е нещо различно от законово предвиденото ограничение от 50км/ч в населено място/. Видно

от схемата по нахд, одобрена през 2009г/която е ясна и четлива, просто наказаното лице няма нужните познания да я разчете, но СРС я е разчел/- ограничението е 50км/ч/за населено място/. Видно от придружаващото схемата писмо- на 10.03.21г е нямало промени в организацията на движение в този участък.Следователно, видно от схемата, участъкът е в населено място/т.е. важи законовото ограничение от 50км/ч/, като няма поставени знаци за скорост-различна от 50 км/ч /т.е. по-ниска или по-висока/, респ. видно от схемата- наличните знаци на [улица]в процесния участък и посока- сочат законовото ограничение от 50км/ч. за населено място.На снимката от камерата са посочени точните G.-координати на разположението на камерата, като е посочено, че обектът е на 53м от нея.На снимката е посочено ограничение от 50км/ч /за населено място/.Това, че в Протокола е записано „0“,т.е. не е посочено какво е ограничението на скоростта, не променя факта, че то е посочено на снимката и в самия ел.фиш, като е потвърдено и от знаците, нанесени в схемата от СО за организацията на движението в този участък.В допълнение- в ежедневната форма за отчет на камерата също е посочено, че ограничението е 50км/ч. в този участък/част е от населеното място/.

При този изход на спора, на осн. чл. 63д ал.4 и 5 от ЗАНН -на ответника следва да се присъдят сторените по това дело разноски-юрк.възнаграждение в мин.размер от 80лв. по чл.27е от НЗПП вр. чл. 37 от ЗПП.

Водим от горното и на осн. чл. 221 ал.1 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение №630/11.10.21г по нахд № 11029/21г на СРС, НО, 94ти състав, по кас.жалба вх.№ 77034/27.10.21г на Д. О. Т. от [населено място].

ОСЪЖДА Д. О. Т. от [населено място] да заплати на Столична Дирекция на вътрешните работи сумата от 80лв/осемдесет лева/, представляваща разноските за тази инстанция.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

Председател:

Членове:

