

Протокол

№

гр. София, 29.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 29.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **10969** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,41 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ЧЕТВЪРТА МНОГОПРОФИЛНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ СОФИЯ“ ЕАД – редовно призован, се представлява от адв. К., с представено пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – УПРАВИТЕЛЯТ НА НЗОК – редовно призован, се представлява от юрк. Й., с представено пълномощно.

СГП редовно призован, не се представлява.

ЯВЯВА се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р. Р. А. .

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице.

Р. Р. А. – неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. К.: Вещото лице е отговорило на въпроса изчерпателно и компетентно и моля да се приеме заключението.

ЮРК. Й.: Каква е вашата специалност?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Анестезиология и интензивно лечение.

ЮРК. Й.: Компетентна ли сте да отговорите на въпроса, свързан с прилагане на анестезия по пътека гастроентерология?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, защото ние като анестезиолози работим и с тези специалности и съм запозната със спецификата на въпросното изследване. Ф., това е изследване, което масово се прави без анестезия в болниците. Вкарва се фиброколоноскоп през аналното отверстие и се прави изследването. При това изследване винаги има рискове от перфорация. Когато се влиза с фиброколоноскопа, се получава едно опъване на червата, а те са хванати една връзка и при това опъване може да има дразнене, неприятни усещания, а също така самия колоноскоп може да предизвика перфорация на черво. Запозната съм със същината на изследването. Дълги години съм работила с гастроскопии. Цял живот работя като анестезиолог и добре съм запозната с фармакологията, с лекарствата, с които работим, с изискванията на тази пътека. Прегледала съм пътеката, справочници не ми е нужно да чета, защото знам с какви лекарства се дава анестезия. В моя отговор е абсолютно ясно това, което е всъщност въпросна, дали е включено или не. Последното Н. е приложимо, в смисъл, че пътеката не включва анестезия. Защото цената на амбулаторната процедура е 270,00 лв.

ЮРК. Й.: Тези изследвания, при които визирате в заключението си по желание ли са или са задължителни?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Има две разграничения. Има изследване без и със анестезия. По принцип са при желание.

ЮРК. Й.: След като сте разгледали клиничната пътека казвате, че в основни терапевтични процедури фармакологични процедури със системен ефект, че не се включва анестезия. Посочени са обаче анестезии с определени кодове. Прегледахте ли тези кодове?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Разгледах ги. Последният код е мозъчна анестезия. Не съществува такова понятие в анестезиологията. Едното е венозна, другото е мозъчна. Не мога да съм сигурна в цифрите на кодовете. Намерих ги в интернет, защото ние като анестезиолози никога не сме работили с тези кодове.

ЮРК. Й. – Нямам въпроси. Оспорвам заключението. На първо място вещото лице не е компетентно да се произнесе по въпрос, свързан с изследване, включено в гастроентерологичната пътека, която е специфична. На следващо място, считам че вещото лице не е разгледало подробно всички приложими към изследването източници, като стандартите по гастроентерология, фармако-терапевтичното ръководство, където се съдържат данни за извършването на изследването и дали е задължителна анестезията или не. Моля да не се приема СМЕ. Моля вещото лице да отговори допълнително на въпрос, който ще поставя в писмен вид, в молба.

АДВ. К. – Противопоставям се на искането. Въпросът е неотнорм, тъй като предмета на санкцията, която е наложила касата е въпрос, който сме задали и вещото лице е отговорило.

СЪДЪТ намира, че следва да се допусне допълнителна задача по назначената СМЕ и
О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА допълнителна СМЕ

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 500,00 лв., вносим в 10-дневен срок от днес.

ДАВА възможност на ответника да постави допълнителни задачи, в 10-дневен срок от днес.

НАЗНАЧАВА същото вещо лице, Р. Р. А., което да се уведоми след внасяне на

депозита.

СЪДЪТ, за събиране на доказателства,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 09.05.2024 г. от 13,30 часа, за която дата и час страните – редовно призовани от днешното съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,55 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: