

Протокол

№

гр. София, 26.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 26.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **10731** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:27 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СДРУЖЕНИЕ АСОЦИАЦИЯ НА ПАРКОВЕТЕ В БЪЛГАРИЯ – редовно призован, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА ДИРЕКЦИЯ „ДОБРО УПРАВЛЕНИЕ И РЪКОВОДИТЕЛ НА УО ДОБРО УПРАВЛЕНИЕ“ НА ОПДУ – редовно призован, представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата, ведно с приложените доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпила молба от жалбоподателя от 08.09.2022 г.

ДОКЛАДВА молба-становище от 21.10.2022 г. от ответника.

АДВ. Т.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените доказателства. Поддържам първоначалната си жалба срещу решението, с което е установена нередност, както и срещу решението, с което е оказана верификация.

ЮРК. К.: Оспорвам жалбата, като в частта, в която е насочена към решение ПДУ-287/18.10.2021 г. продължавам да твърдя, че същата е недопустима по подробни съображения, както в последната молба, така и в предходни мои. По отношение на останалата част срещу отказа не възразявам по допустимостта, но считам, че същата е неоснователна. Административният орган не е извършвал производство по определяне на финансова корекция и няма наложена такава. С решение ПДУ-287/18.10.2021 г. е установена нередност и е изпратен на О., но няма решение по чл.73 за налагане на финансова корекция. Да се приеме представената административна преписка. Потвърждавам, че същата е в цялост.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА представената административна преписка.

ПРИЕМА постъпилата молба от жалбоподателя от 08.09.2022 г.

ПРИЕМА представената молба-становище от 21.10.2022 г.

АДВ. Т.: Моля да бъде допусната и назначена съдебно-икономическа експертиза във връзка с извода на административния орган, че разходи в размер на 9 393.99 лв. не могат да бъдат верифицирани. Същите са извършени за заплащане на вознаграждения на експерт 1 по дейност, представляващи разходи във връзка с изпълнение на процесния административен договор и са сторени в периода от 31.01.2019 г. до 30.09.2019 г., общо 28 позиции. Моля вещото лице да установи съответни ли са тези разходи на уговореното вознаграждение за положен труд и съответно продължителността на работното време на експерт 1. Твърдим, че довереното ми дружество е уведомило органа по управление, че погрешно и поради техническа грешка е било посочено работното време на експерт 1. По трудов договор е 4 часа и тази грешка е била установена при подготовката на първия отчет на административния договор и въпреки това, административният орган не се е съобразил нито с представените пред него писмени доказателства, нито с факта, че безспорно пред него е установено, че разходите направени за труд са реални и напълно съответстват на фактическия положен труд. В тази връзка е искането ни за назначаване на СИЕ.

ЮРК. К.: Считам, че следва да оставите без уважение искането за назначаване на експертиза, тъй като се касае за нарушение на материалноправната разпоредба. Нарушението е постановено въз основа на официални документи и не се изискват специални знания и умения в областта, тъй като спорът има правен характер. Подробни съображения по отношение становището на жалбоподателя са отразени и е взето отношение от административния орган, в самия административен акт.

АДВ. Т.: Именно, защото оспорваме изводите на административния орган и искаме да съберем тези доказателства. Твърдим, че не се касае за нарушение на материалноправна разпоредба, а следва да се има предвид, че по отношение изпълнение на трудови задължения, единственият компетентен орган, който може да установи съществуването на несъществуването на някакво нарушение във връзка с трудовото законодателство, е „Главна инспекция по труда“. Органът по управление на програма „Добро управление“ нито има компетентността, нито има основанията да изследва подобен въпрос. В жалбата както и в допълнителното становище сме

изложили съображения в тази връзка, като продължаваме да твърдим, че първо не е налице нарушение на трудовото законодателство и второ не е налице никакво основание сторените разходи по процесните 28 позиции, представляващи разходи за възнаграждение на експерт 1, да бъдат отказвани. Искаме да установим, че същите напълно съответстват на положения труд, който е в изпълнение на процесния договор. Ако ответникът твърди, че не е налице несъответствие между обема на положения труд и начислените разходи, то тогава нека да го заяви и ако такова изявление е налице, тогава няма да е необходимо експертиза да се изяснява това обстоятелство. ЮРК. К.: По отношение допустимостта на разходите от финансираните средства на Европейския съюз действат специални нормативни актове, както и неразделната част към договора за изпълнение. В случай, че съдът реши нека да допусне експертизата. Няма да заявя за безспорно, че е налице несъответствие между обема на положения труд и начислените разходи.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде дадена възможност на процесуалния представител на жалбоподателя писмено да формулира въпросите във връзка с искането за допускане на съдебно-икономическа експертиза в 14-дневен срок от днес, с препис за другата страна, след което дава 7-дневен срок на ответника за становище. След постъпване на същите съдът ще се произнесе в закрито заседание. Така мотивиран,
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя писмено да формулира въпросите във връзка с искането за допускане на съдебно-икономическа експертиза в 14-дневен срок от днес, с препис за другата страна.
ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в 7-дневен срок от получаване на препис от молбата, за становище, след което съдът ще се произнесе в закрито заседание.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 18. 01. 2023 г. от 09:20 ч., за която дата страните редовно уведомени от днес. СГП – редовно призована по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: