

Протокол

№

гр. София, 11.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,
в публично заседание на 11.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ива Кечева

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **841** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 16.03 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – У. Ч Д. Л., редовно призован, представлява се от адв. Ц., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – директорът на дирекция „Миграция“ – МВР, редовно призован, представлява се от юрк. Т., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата - обжалва се Заповед № 53643-4680/23.12.2021 г. на директора на дирекция „Миграция“, с която е прекратено административното производство по предоставяне на статут на постоянно пребиваващ на жалбоподателя в Република България.

ДОКЛАДВА доказателствата, представени с жалбата под опис, както и административната преписка, представена със заявление от 31.01.2022 г.

АДВ. Ц.: Поддържам жалбата и всички, изложени в нея аргументи. Нямам нови доказателствени искания. Нямам искания по доказателствата.

ЮРК. Т.: Оспорвам жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да приемете административната преписка и доказателствата, представени с нея. Няма да соча други доказателства.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата, представени по делото с жалбата под опис, както и представените с административната преписка.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

**О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.**

АДВ. Ц.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата и да отмените заповедта за прекратяване на производството по предоставяне на статут на постоянно пребиваващ на жалбоподателя. Изложени са подробни съображения в жалбата за незаконосъобразност на заповедта. Изпълнени са всички законови изисквания, но се дължи на пропуск в правилника за прилагане на закона, като липсва синхрон в законодателството по приложението на чл. 25, ал. 7 и към този момент е била налице пречка за снабдяване с удостоверение, че моята доверителка е направила инвестиция от 2 000 000 лв., която тя в действителност е направила към съответния момент.

ЮРК. Т.: Моля да отхвърлите жалбата. Считаю, че наведените в нея съображения са неоснователни, а издадената заповед е законосъобразна и правилна, тъй като отговаря на материалноправните предпоставки на закона. Административният орган е изпълнил задълженията си, изискал е актуално удостоверение от Б., с което да се удостовери дали лицето отговаря на изискванията на закона след 16.03.2021 г. Тези обстоятелства не могат да бъдат установени от дирекция „Миграция“, а от компетентен орган. След като жалбоподателят е уведомен за несъответствие на представения от него документ и конкретно е посочено какъв документ се изисква, срокът е удължен, но такъв документ не е получен. Органът е попитал в конкретния случай и в отговор е получено писмо, в което се сочи, че към момента на издаване на това писмо, жалбоподателят не е искал предварително одобрение на инвестицията по смисъла на чл. 25, ал. 7 от ЗЧРБ, а видно от изложението на колегата, такова искане не е отправяно към Б., за да се твърди, че няма произнасяне. Б. не е сезиран с искане за предварително одобрение по смисъла на чл. 25, ал. 7, затова същата не се е произнесла по издаване на удостоверение за инвестиция. Служебната информация е, че и към настоящия момент инвестицията не отговаря на нормативната база. Дирекция „Миграция“ няма как да издаде разрешение за постоянно пребиваване на отпадало правно основание, за каквото са документите, представени към заявлението, след като те удостоверяват инвестиция от 1 000 000 лв. Съгласно новото изменение на закона вече е 2 000 000 лв. Производството е прекратено, тъй като липсват важни за него документи. Във връзка с доводите, които се навеждат в жалбата, следва да се посочи, че издаване на виза Д и издаване на разрешение за постоянно пребиваване са две отделни процедури, пред различни компетентни органи, поради което издаването на виза не следва да се обвързва със задължение за издаване на разрешение за постоянно пребиваване. Жалбоподателката е подала заявлението си 7-ми месец, далеч след като са влезли в сила измененията в закона и тя е могла да съобрази това изискване на закона. Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите заповедта. Претендирам юрисконсултско възнаграждение и правя възражение за прекомерност на адвокатския

хонорар.

АДВ. Ц.: Доверителката ми е била възпрепятствана и не е имала възможност да подаде искане за предварителна оценка, тъй като на практика липсва ред в правилника за прилагане на закона. Няма как да поиска извършена предварителна оценка, каквато разпоредба идва едва с ал. 7. Следва да бъде синхронизирана и променена.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.15 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: