

Протокол

№

гр. София, 09.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав, в
публично заседание на 09.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разглежда дело номер **1160** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09.34 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД“ ЕАД, редовно призован, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА ОТ ДИСКРИМИНАЦИЯ, редовно призован, не изпраща представител. Днес е постъпило становище от процесуалният представител юрисконсулт М. С., с която заявява, че не възразява делото да се гледа в отсъствие на процесуален представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – А. Г. Н. В КАЧЕСТВОТО И НА ЕТ „АНЕЛИЯ НИКОЛОВА – РОСА“, ГР. Д., редовно призована се явява лично и с адв. Ю. Д., с пълномощно по делото от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ, редовно призована, представлява се гл. юрисконсулт Н. И., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба от „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД, [населено място], депозирана чрез пълномощника му адв. П. М. от САК, срещу Решение №2/06.01.2025 г. на Комисия за защита от дискриминация - Първи специализиран постоянен заседателен състав, постановено по преписка №258 по описа за 2008 г., с което е установено, че:

„Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД е извършило пряка дискриминация по чл.4, ал.2 от ЗЗДискр по отношение на А. Г. Н.-собственик на ЕТ „Анелия Николова-Роса“ по признак „етническа принадлежност“; че „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД е извършило нарушение по чл.37, ал.1 от ЗЗДискр по отношение на А. Г. Н.-собственик на ЕТ „Анелия Николова-Роса“; наложена е на основание чл.80, ал.2 във вр. с чл.80, ал.1 от ЗЗДискр на „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД имуществена санкция в размер на 2 500 лв. за допуснатото извършване на установената с решението дискриминация; наложена е на основание чл.80, ал.2 от ЗЗДискр на „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД имуществена санкция в размер на 2 500 лв. за установено нарушение на чл.37, ал.1 ЗЗДискр; задължен е „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД занапред да се въздържа от дискриминация и на основание чл.22 от ЗЗДискр да постави на достъпно място в предприятието текста на закона, както и всички разпоредби на вътрешните правила и на клаузите от колективния трудов договор, отнасящ и се до защитата от дискриминация.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка №258/2008 г.

ДОКЛАДВА становище, постъпило на 28.02.2025 г. от председателя на Комисията за енергийно и водно регулиране с искане да бъдат заличени като заинтересована страна в настоящото производство.

ДОКЛАДВА писмено становище, постъпило на 31.03.2025 г. от пълномощника на оспорващия, че поради отсъствието ѝ от страната и ако не са налице процесуални пречки моли да се даде ход на делото и да се гледа в негово отсъствие. Претендира направените по делото разноси като представя списък и моли за срок за писмени бележки.

ДОКЛАДВА становище, постъпило на 09.04.2025 г. от процесуалния представител на ответника, в което заявява, че ако не са налице процесуални пречки моли делото да се гледа в нейно отсъствие. Оспорва подадената жалба и изразява становище по същество на спора. Моли да ѝ бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение, както и прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение ако е над минималния размер.

АДВ. Д.: Оспорваме депозираната жалба от „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД срещу Решение №2/06.01.2025 г. на Комисия за защита от дискриминация, като неоснователна и незаконосъобразна. Не възразяваме да се приеме административната преписка, изпратена от ответника, както и депозираното по делото становище, както и становището от КЕВР. Не възразявам срещу молбата, представена в днешното съдебно заседание за даване ход по същество без процесуално представителство на жалбоподателя. Нямаме други доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ И.: Поддържам становището на КЕВР за заличаване като заинтересована страна, доколкото считам, че неправилно е била конституирана от КЗД в административното производство. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представените по делото писмени доказателства, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка.

Доколкото няма други искания по доказателствата делото е изяснено от фактическа страна.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка № 258/2008 г. на КЗД.

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Д.: Моля да потвърдите Решение №2/06.01.2025 г. на Първи специализиран постоянен заседателен състав на Комисия за защита от дискриминация и да отхвърлите депозираната жалба като неправилна, неоснователна и недоказана. В жалбата не се сочат нови искания и нови събирания на доказателства. Правилно и законосъобразно е специализирания състав на дисциплинарния съд е възприел, че е налице дискриминация по отношение на доверителката ми и че неправилно е избран подхода на средствата за постигането на целите от дружеството - жалбоподател. В хода на производството те не са доказали за използваните щадящи мерки, не са представили никакви доказателства че тези мерки са правилни и не е имало друг подход който могат да използват. В тежест на ответника е да обоснове при условията на пълно и главно доказване причината за подбрения способ за постигане на целите му, а именно да се поставят електрическите табла на височина до които доверителката ми не е имала достъп да го контролира, плащала е много завишени сметки, с които е компенсирала кражбите, които са понасяли от други потребители на електрическа енергия, с което е била дискриминирана. Моля да приемете по делото, че са събрани безспорни доказателства по отношение на същата е извършена дискриминация – признак на етническа принадлежност. Не бяха събрани доказателства от дружеството жалбоподател, че мерките, които те са извършили са били щадящи, такива доказателства по преписката липсват и те не могат да оправдаят конкретния подход, а именно вдигането на електромерите на 6 метра височина. В хода на проучването, както и чрез представената възможност в откритото съдебно заседание ответника не е релевирали конкретни доказателства, че имало данни за нарушено здраве или смъртни случаи вследствие на посегателства и манипулация на електромерите от некоректните платци. В случая поставянето на устройството за изразходвана енергия на жалбоподателката на недостъпно място, на стълб с височина от 6 метра от земята, е поставила същата в положение на по-неблагоприятно третиране в сравнение с други редовни платци, оцеляващи в други квартали, поради което считам, че е осъществен фактическият състав за дискриминация по смисъла на чл. 4, ал. 2, който също така обосновава и защита на етническа основа. Моля за срок за представяне на подробни писмени бележки. Моля за присъждане на направените разноски пред настоящата инстанция.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ И.: Моля да постановите акт, с който КЕВР да бъде заличена като заинтересована страна по делото. Считаме, че в случая не са налице задължителните процесуални предпоставки на чл. 15, ал. 1 АПК, а именно от оспорения административен акт, който е предмет на настоящото съдебно производство, КЕВР няма свои собствени права и законни интереси, които биха могли да бъдат засегнати от него. Комисията за енергийно и водно регулиране е предоставила становище и данни на КЗД единствено в изпълнение на чл. 55, ал. 2 от Закона за защита от дискриминация, но в случая това не я прави заинтересована страна в производството. В случай, че не заличите КЕВР като заинтересована страна, в условията на алтернативност моля да се произнесете по законосъобразността на акта на КЗД, а именно досежно конституирането на КЕВР като заинтересована страна, като установите неговата неправилност в тази му част и липсата на процесуални предпоставки на чл. 15 АПК, а именно в производството пред КЗД

Комисията за енергийно и водно регулиране да бъде конституирана като страна. Представям писмени бележки с подробни съображения. Единствено за сведение на Съда представям съдебни решения, в които се приема, че КЕВР не следва да бъде конституирана като заинтересована страна, също така представям и две решения на ВАС по сходен казус за друг орган.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок на процесуалния представител на заинтересованата страна А. Г. Н., за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.44 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: