

Протокол

№

гр. София, 20.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав, в
публично заседание на 20.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **10375** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,50 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ТЕХНОМЕТАЛ“ ЕООД – редовно призован. Представява се от адв. Г., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призован, представява се от юрк З., с представено по делото пълномощно.

СГП редовно призован, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – А. П. Ц. не се явява.

Постъпила е молба от вещото лице, в която заявява, че е направил оглед на място и е започнал работа, но му е необходим допълнителен срок.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Г. – Поддържам жалбата. Представям разрешение за строеж, от което е видно, че в мястото или до него, е изградена масивна ограда и представям проект за изменение на РП и КП, съгласно чл. 208 от ЗУТ, ал. 2, тъй като от 2001 г. е ПУП влязъл в сила, а 2007 г. е Закона за устройство и застрояване на СО, от тогава са изтекли 18 г., имаме право, съгласно чл. 208, да поискаме промяна на РП и в ал. 2 на чл. 208 се казва, че отчуждителното производство по ЗОС започнало след изтичане на сроковете по ал. 1, които безспорно са изтекли отдавна, при под на заявление за изменение на ПУП, на основание чл. 134, ал. 2, т. 1 от ЗУТ се спира до влизане в сила на искането за изменение на плана.

.

ЮРК. З. – Оспорвам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Нямам други искания и няма да соча нови доказателства. Не възразявам. Считам искането за неоснователно за спиране на настоящото производство.

АДВ. Г. – Съгласно ЗОС, чл. 23, имотът се смята за отчужден от датата на влизане в сила на заповедта. чл. 27, където се регламентира. Подали сме молба за изменение на плана

СЪДЪТ на основание чл. 146 ГПК, във вр. чл. 144 АПК ДОКЛАДВА жалбата на „ТЕХНОМЕТАЛ“ ЕООД, с адрес: [населено място], срещу Заповед № СОА25-РД40-65/26.08.2025 г. на кмета на Столична община, с която се отчуждава поземлен имот, предвиждащ изграждането на обект – публична общинска собственост, в частта му относно определеното обезщетение и квотата, определена на жалбоподателя. По отношение на искането за спиране, СЪДЪТ намира същото за неоснователно. СЪДЪТ преценява материалната незаконосъобразност, както процесуалната такава на административния акт, към момента на издаването му. Всякакви процедури, които протичат след издаването на акта следва да се преценяват с оглед евентуалните последици от същия, но така или иначе, производството следва да протече по отношение на обстоятелствата, валидни към момента на издаване на акта. Предвид горното

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането за спиране на настоящото производство.

ДАВА възможност на вещото лице да изготви и представи заключение за следващото съдебно заседание.

СЪДЪТ, за събиране на доказателства,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 26.02.2026 г. от 14,30 часа, за която дата и час страните – редовно призовани от днешното съдебно заседание.

ДА се уведоми вещото лице и да се съобрази с представените по делото писмени доказателства.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,55 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: