

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3585

за изменение в частта за разноските

гр. София, 25.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в закрито заседание на 25.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

като разгледа дело номер **8572** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.248 от ГПК във вр. с § 2 от ДР на ДОПК.

С Решение № 451/27.01.2023г., постановено по настоящето дело, съдът е отменил Ревизионен акт № Р-22002220004157-091-001 от 23.04.2021 г., издаден от органи по приходите в ТД на НАП С., потвърден изцяло с Решение № 1071/17.07.2021г. на директор на Дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП С., с който на „ЛАРК БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], е отказано правото на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 281 913,60 лв. по 7 фактури, издадени от „УНИТРОНИКС“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], през данъчни периоди от 01.01.2019 г. до 31.03.2019 г. и м. 05.2019 г., и са начислени лихви в размер на 13 007,89 лв.

С решението съдът е осъдил Национална агенция по приходите да заплати на „ЛАРК БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], разноски в производството в размер на 8 130 лв. (осем хиляди сто и тридесет лева).

Решението е връчено на директор на Дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП С. на 31.01.2023г.

В срока за обжалване на съдебното решение, на 14.02.2023г., е постъпила молба от процесуален представител на директора на Дирекция ОДОП, с искане за изменение на съдебното решение в частта за разноските. Развити са доводи, че на основание чл.161 ал.3 от ДОПК разноските не следва да бъдат възлагани на ответника, тъй като в хода на съдебното производство жалбоподателят е представил доказателства, които е могъл да представи и в административното производство., което е лишило решаващия орган от възможността да ги оцени при постановяване на решението си.

Препис от молбата за изменение на решението в частта за разноските е зипратен за становище на насрещната страна.

В постъпил отговор на молбата, от страна на "Ларк България" ЕООД, чрез

пълномощник, се изразява позиция за неоснователност на молбата за изменение на решението в частта за разноските, с доводи, че са налице предпоставките на чл.155 ал.4 от ДОПК във вр. с чл.161 ал.3 от ДОПК, както и че ответника не е представил пред съда доказателства, които са част от административната преписка. В отговор на молбата за изменение на решението в частта за разноските се твърди и че част от доказателствата са представени едва в съдебното производство, тъй като същите е следвало да се съберат служебно от органите по приходите (чрез насрещни проверки, вкл. и в изпълнение на указания на директора на Дирекция ОДОП при отмяната на предходно издадения РА, , което не е сторено от ответника, като жалбоподателят е поискал събирането на тези доказателства още при обжалването на РА по административен ред, както и с възражението си срещу ревизионния доклад, като същите, доколкото са се намирали у трети лица, той е в невъзможност да събере и представи сам. На трето място, се поддържа и неоснователност на молбата тъй като за съществуването на някои доказателства жалбоподателят е узнал след приключването на ревизионното производство и връчването на РА (от съдържанието на РА) и същите са събрани едва в съдебното производство, поради необходимост от получаването им от трети лица въз основа на съдебни удостоверения или по реда на чл.192 от ГПК.

Съдът намира молбата за допустима, като подадена в срока по чл.248 ал.1 от ГПК, а разгледана по същество – за неоснователна.

С молба от 24.11.2021г. жалбоподателят е поискал събиране на доказателства по реда на чл.192 от ГПК, за събирането на което решаващия орган е дал указания в Решение № 965/15.06.2020г., с което издаденият срещу дружеството първи РА е бил отменен. Доколкото тези указания не са били изпълнени чрез събиране на доказателства за пряката доставка между „Унитроникс“ ЕООД и „Ларк България“ ЕООД при ревизията, приключила с оспорения в производството РА, жалбоподателят е поискал събирането им чрез представяне на доказателства от трето лице – предоставило складови и транспортни услуги по тази доставка – „Морис УОРД и Ко“ ООД. Отново поради несъбрани в пълнота доказателства за доставка на стока по товарителница от 28.01.2019г. в хода на ревизията, жалбоподателят е поискал издаването на съдебно удостоверение, по силата на което да се снабди с информация от НАП, за да установи обстоятелства, относно транспорта по конкретната доставка. По идентични съображения е формулирано и следващото доказателствено искане в посочената молба (в пункт римско четири), а представените доказателства, подробно описани в пункт римско пет от същата молба не са нови доказателства, а представляват четливи копия на доказателства, събрани вече в ревизионното производство.

В съдебното производство – в проведеното открито съдебно заседание на 15.02.2022г., ответника е представил материалите от първата ревизия на жалбоподателя, със събраните по нея доказателства (с молба от 05.11.2021 г.), съдържащи се в 269 страници, с което едва в съдебното производство жалбоподателят е имал възможност да се запознае със същите. В същото заседание са приети четливи копия на вече представени писмени доказателства с административната преписка и е допуснато събиране на гласни доказателства.

С молба от 23.02.2022г. (л.633-637) жалбоподателя посочва, че ответникът не е представил доказателства, приложени към предходния, отменен РА на дружеството,

описани в РД № Р-22220619003653-092-001/09.03.2020г., като ги описва в молбата си. Със същата молба представя приложенията към посочения РД, които е следвало да се представят от ответника. Жалбоподателят представя част от описаните в РД приложения, дсокolkото не разполага с всички приложения към РД.

В изпълнение на Разпореждане на съда от 24.02.2022г. ответникът е представил писмени доказателства, част от административната преписка, с молба от 30.03.2022г. (л.738 от делото). Тези доказателства, независимо че са част от ревизионната преписка, са представени за първи път от ответника в съдебното производство (от л.739 до л.1126).

В о.з. на 10.05.2022г. от страна на жалбоподателя са представени писмени доказателства, приети от съда, събрани въз основа на издадени съдебни удостоверения. В същото заседание като доказателства са приети и документи, представени от жалбоподателя с молба от 15.02.2022г. (в о.з. на същата дата), които са събрани в хода на ревизията, вкл. и при извършени насрещни проверки, но не са представени с административната преписка, съответно са събрани при насрещна проверка на „Морис Уорд и Ко“ ЕООД - № П-22221419183658-040-001/30.10.2019г. и по насрещна проверка № П-22222520162011-141-001/03.12.2020г. на „Деспред“ АД.

Изложеното установява, че не се касае за представяне на нови доказателства от страна на жалбоподателя, а за представяне на доказателства, които са съществували и събрани от органите по приходите, но не са представени с административната преписка като част от нея. Именно процесуалното поведение на ответника по неизпълнение на задължението му за представяне в цялост на административната преписка от една страна и процесуалните усилия на жалбоподателя за комплектоването на същата, от друга страна, са причина за представянето на изброените доказателства в проведените съдебни заседания на 15.02.2022г. и на 10.05.2022г., не само от жалбоподателя, но и от самия ответник, след изпълнение на разпореждане на съда.

Представянето на тези доказателства за първи път в съдебното производство се дължи на незаконосъобразното поведение на ответника, поради което и не е налице основанието по чл.161 ал.3 от ДОПК за изменение на съдебното решение в частта за разноските.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на процесуален представител на директора на Дирекция ОДОП, с искане за изменение на Решение № 451/27.01.2023г., постановено по адм.дело № 8572/2021г., в частта за разноските.

Препис от определението да се изпрати на страните.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховен административен съд, в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: