

Протокол

№

гр. София, 03.06.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,
в публично заседание на 03.06.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ива Кечева

при участието на секретаря Кристина Българиева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **6282** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 15.00 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Надежда Д. Б. Ф., редовно уведомен, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – [фирма], редовно уведомен, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ЗА СГП участва прокурор Д..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

С определение от 02.05.2019 г., съдът е оставил без уважение искането на ищцата за спиране на съдебното производство.

Със заявление от 19.04.2019 г. от ответника, чрез процесуалния му представител, е заявено становище по формулираните от ищцата доказателствени искания и доводи по същество. Представена е съдебна практика.

Със заявление от 24.04.2019 г. е направено искане по чл. 151, ал. 1 ГПК да бъде извършена поправка на протокола от проведеното на 15.04.2019 г. открито съдебно заседание.

Със заявление от 22.05.2019 г. е представено удостоверение, издадено от КТБ АД, в

изпълнение на съдебно удостоверение.

АДВ. Г.: След събиране на необходимите доказателства и Вашето изявление, чрез издаване на съдебното удостоверение, считам че не е необходима поправка на протокола от предходното открито съдебно заседание.

АДВ. М.: Получил съм препис от заявлението. Оспорвам доводите на ответника. Представям изрична молба, с която съм посочил съответните относими доказателства към исковата претенция, която е останала за разглеждане по настоящото дело. Така формулираните доказателствени искания за представяне на писмени доказателства са относими единствено към претенцията, свързана с изплащането на обезщетението за лихва, с оглед приложението на Директива № 94/19 и правният въпрос, свързан с установяване на неналичен депозит по смисъла на директивата. Нашите твърдения са, че доказателствата, посочени в молбата от днес, са относими към тези спорни въпроси, като значение има именно кореспонденцията между БНБ и Европейският банков орган във връзка с откритата процедура за нарушение на директивата от страна на БНБ. Съответните писма, респективно отговорите на БНБ към Е., удостоверяват обстоятелства пряко относими и допустими с оглед изясняване предмета на исковата претенция, а именно за обезщетението което се претендира от късното изплащане на депозитите в рамките на гарантирания размер. Нашето твърдение е, че ответникът разполага с тези доказателства и това е конкретизацията която мога да извърша по предмета на исковата претенция. Не възразявам представеното удостоверение, което е издадено от КТБ, да бъде прието като доказателство по делото. В тази насока, в исковата молба съм формулирал доказателствени искания за експертиза, които не поддържам, с оглед на данните които се съдържат в удостоверението. Правя искане вместо експертизата, която съм формулирал на стр. 29 от молбата, последния абзац, да ми бъде издадено съдебно удостоверение, по силата на което да се снабдя с друго такова, както от КТБ, така и от ФГВБ, за следната информация:

Какви са били наличностите на суми по сметката на доверителката ми, такава каквато е посочена като номер и открита в КТБ, както и в съответната тяхна левова равностойност към 20.06.2014 г. и на коя дата е изплатен гарантираният размер от 196 000 лева?

Тези обстоятелства не се съдържат в удостоверението, което колегата предостави и считам, че искането за съдебно удостоверение може да бъде уважено, до колкото това е замяна на един доказателствен способ с друг. Това са ми исканията.

АДВ. Г.: По тези документи, които са поискани с новата молба, която колегата представя днес, сме взели отношение. Тук са изредени едни документи, но не е посочен факт, обстоятелство, които тези документи следва да установят. Исковата молба на ищеца въвежда фактите и обстоятелствата, въз основа на които има своята претенция, а доказателствата биват да подкрепят тези вече изложени факти. Кой е фактът, който ще се доказва с тези документи, не се посочва, а това изисква и законът и практиката. Кой е фактът на бездействие, физическо, а не правно, който ще се доказва? По отношението на експертизата, след като ние гледаме само иска за лихвата, а не за разликата, какво ни интересува какви сметки и какви наличности е имало над гарантирания депозит. След като претендира лихва върху гарантирания депозит, разбира се, че е изплатен депозитът от 196 000 лв. Ние по някаква причина губим време и на страните и съда. Делото е напълно изяснено от фактическа страна, спорът е правен и е разрешен нееднократно, с константна практика и имаме

решението на ЕС по делото Кантарев. Аз нямам доказателствени искания. Имаме ги тези документи, които са поискани с днешната молба и колегата разполага с тях и би могъл вместо да отлагаме за следваща дата, да бъдат представени, вместо самата молбата.

ПРОКУРОРЪТ: Споделям възражението на ответния във връзка с доказателствените искания. Считам, че делото към настоящия момент е достатъчно изяснено. С молбата от днес са представени документи, които имат отношение по-скоро към самите процеси на неплатежоспособност на КТБ и административните преписки свързани с това нещо. Те касаят точно това – процесите в КТБ, действията на Банковия надзор и дейностите във връзка с тези обстоятелства, съответно преписки и кореспонденции. Не виждам каквото и да е белег за относимост на исканите доказателства към предмета на спора по настоящото дело, който касае бездействие на административен орган. Подкрепям ответника, че нямаме все още ясно посочено в какво точно се състои това бездействие. Считам, че не е необходимо събиране на други доказателства. Аз нямам доказателствени искания.

По доказателствените искания, окончателно формулирани със заявление, представено от адв. М. в днешното съдебно заседание, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на ответната страна, в едномесечен срок считано от днес, да представи по делото преписи от следните документи, посочени в молбата на адв. М.: - получено на 17.10.2014 г. от БНБ уведомително писмо от Е., относно приета препоръка към БНБ и ФГВБ относно необходимите действия за спазване на Директива 94/19/ЕО, заедно със самата препоръка, както и доклад за КТБ, за периода 04.07.2014 г. – 14.10.2014 г.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за представяне на писмени документи, описани в молбата от днес, в останалата им част, като счита, че същите са неотнормирани и няма да доведат до изясняване на спора по делото.

ДА СЕ ИЗДАДЕ в полза на ищцата, чрез процесуалния ѝ представител, съдебно удостоверение, което да послужи пред КТБ АД - в несъстоятелност и пред ФГВБ, за предоставяне на удостоверение относно следното:

Какви са били наличностите на суми по сметката на ищцата – Надежда Д. Б. Ф., с ЕГН: [ЕГН], по банкова сметка: IBAN: [банкова сметка], открита в КТБ? Каква е тяхната легова равностойност към 20.06.2014 г., както и на коя дата е изплатен гарантирания размер от 196 000 лева, в полза на Надежда Д. Б. Ф.?

За събиране на допълнителни писмени доказателства,

ОТЛАГА делото и го **НАСРОЧВА** за 30.09.2019 г. от 14:30 ч., за когато страните уведомят.

ДА СЕ ИЗДАДЕ съдебно удостоверение, съобразно протоколното определение.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:35 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

