

Протокол

№

гр. София, 01.11.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 01.11.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Стоил Томов, като разгледа дело номер **5881** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09.21 часа се явиха:

ИЩЦАТА Т. М. М. – редовно призован, представлява се от адв. М. с пълномощно по делото и адв. М. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Столична община – редовно призован, представлява се от юрк. Ж. с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор Т..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. З. – редовно призован се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА исковата молба и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молби от ответника от 28.06.2019 г. и от 28.08.2019 г. с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молби от ищцата от 23.07.2019 г. и от 15.08.2019 г. с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпило допълнително писмено заключение по допуснатата ССЧЕ.

АДВ. М.: Поддържам предявения иск. Моля да се приемат доказателствата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Няма да представям нови доказателства. Нямам доказателствени искания. Запознали сме се с писмените доказателства, представени от ответника на 28.06.2019 г. и на 28.08.2019 г., като обстойно ще изразим становище по тях по съществото на спора в писмени бележки.

ЮРК. Ж.: Оспорвам исковата претенция. Поддържам становището за неговата неоснователност. Моля да се приеме административната преписка, както и допълнително представените от нас писмени доказателства. Няма да представям нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат писмените доказателства. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, които се съдържат по адм. дело № 1071 по описа за 2018 година на АССГ, 33 състав и допълнително представените от ответника с молби от 28.06.2019 г. и 28.08.2019 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към разпит на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Г. Л. З. – 59 годишна, неосъждана, без дела и родства със страните. Предупредена за отг. по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, за което се издаде РКО в размер на 100 лв. от внесения депозит.

АДВ. М.: Имаме искане по чл. 214 от ГПК, което сме изразили в молба, която представяме. Моля да допуснете увеличение на размера на иска на сумата от 141 205,24 лв.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от молбата на юрк. Ж..

ЮРК. Ж.: Предоставям на съда, във връзка с молбата на ищеца.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам по молбата на процесуалния представител на ищеца. Ищцовата страна има право на изменение на иска, но дали той ще бъде изменен уважаемият съд ще реши по същество.

СЪДЪТ приема, че процесуалното действие е допустимо и при условията на чл. 214 от

ГПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изменение на размера на осъдителната исковата претенция, която да се счита предявена на стойност от 141 205,24 лв.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. М.: Съгласно чл. 29, ал. 4 от ЗОС към редакцията му към момента на определяне на обезщетението е предвидено, че когато заповедта по чл. 25, ал. 2 от ЗОС е обжалвана по отношение на размера на обезщетението и съдът е постановил по-висок размер, общината превежда по сметка на правоимащия разликата заедно със законните лихви върху него. Тази разпоредба е съвсем ясна. В случая е следвало обезщетението заедно със законната лихва да бъде преведено по специалната сметка на общината като съответното стойностно плащане също е трябвало да бъде преведено. Последната определена сума е трябвало да бъде преведена по сметка на общината, но е преведена направо по сметка на правоимащия. Сроковете, които сме посочили в исковата ни претенция и в изменението на иска, всъщност отчита точно това. Факт е, че абсолютно никакви лихви не са били превеждани, както по специалната сметка, така и по сметката на правоимащите. С оглед на горе изложеното моля да постановите съдебно решение, с което да уважите исковата претенция изцяло. Моля да ни дадете срок за писмени бележки. Претендираме разносните, направени в производството по всички дела.

АДВ. М.: Поддържам казаното от адв. М.. Ще представим подробни писмени бележки, тъй като обемът на доказателствата, представени от Столична община е голям и подробни аргументи ще изложим там.

ЮРК. Ж.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. В първоначалното решение по гражданското дело недопустимо е определено като правилно. То е определено като недопустимо и е отменено, но в мотивите на Апелативен съд е посочено като правилно. Там е описано, че едно вземане трябва да бъде ликвидно и изискуемо. В случая ликвидността се прима от последвалото решение, защото първото решение на АССГ е отменено, тоест ликвидността на вземането се придобива едва с второто решение на АССГ. В този случай вземането не е било изискуемо, защото ищцата е имала висящо производство пред гражданските съдилища за спор за собственост респективно за спор върху вземането, тоест върху равностойното парично обезщетение за отчуждаване на имот. На следващо място в мотивите на ВАС с решението, с което е върнал делото, е записано така: „За да възникне правото на обезщетение обаче, е необходимо длъжникът да изпадне в забава. В процеса не е изяснено дали и в кой момент този факт е настъпил. Независимо от това при всички положения Столична община не дължи лихва за

времето, в което обезщетението е било в специалната сметка по чл. 29, ал. 2 от ЗОС до отпадане на пречките за неговото изплащане по този текст. Противното би означавало противоправно да се вмени отговорност на общината за обстоятелства, които са извън нейната воля и сфера на въздействие, а именно във връзка с воденето на граждански дела между равнопоставени лица относно отчуждавания имот“. Видно от документи, които съм представил, г-жа С. с молба от 05.08.2014 г. е входирала банкова сметка и определението, с което се прекратява производството пред гражданските съдилища. На следващо място с писмо № 1111-00-1 от 08.09.2014 г., представено с молба, г-жа Т. С. е предоставила определение, което е с щемпел за влязло в сила. С оглед на това моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. При условията на евентуалност, ако сметете същата за основателна то периодът, за който се дължи обезщетение следва да е съобразен с предоставянето на влязлото в сила определение от 08.09.2014 г. до окончателното изплащане на равностойното парично обезщетение, което е с дата 19.11.2014 г. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Моля да ми предоставите срок за писмена защита.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да отхвърлите исковата молба като неоснователна и недоказана. изцяло поддържам казаното от процесуалния представител на ответника.

СЪДЪТ ДАВА 14-дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.40 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: