

Протокол

гр. София, 08.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 08.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **9182** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 11.00 часа се явиха:

Жалбоподателите:

Р. С. К., редовно призована, не се явява и не изпраща представител.
Т. А. Ц., редовно призована, не се явява и не изпраща представител.
М. И. Р., редовно призована, не се явява и не изпраща представител.
Р. А. Р., редовно призован, не се явява и не изпраща представител.
Л. А. П., редовно призована, не се явява и не изпраща представител.
В. Р. З., редовно призована, се представлява от адв. М. С., с пълномощно от днес.
ОТВЕТНИКЪТ кмет на Столична община, редовно призован, се представлява от юрк.
Т. Л. и юрк. Р. И., с пълномощно от днес.
СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Страните (поотделно) - Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбите, с приложени писмени доказателства.
ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с писмо вх. № 35697/07.10.2022

година по описа на съда.

ИЗМЕНЯ определение от 23.01.2023 година в частта, с която като жалбоподател по делото е конституиран: Р. А. Р., като фамилията на същия да се чете: Р., предвид отбелязването в представеното удостоверение за наследници с вх. № 1100-4220/21.11.2019 г.

ДОКЛАДВА служебни преписи от писмени доказателства, изготвени съгласно разпореждане на съда от 23.01.2023 г.

ДОКЛАДВА молба от 07.02.2023 г. със списък на разноски, постъпила от от страна на петимата жалбоподатели.

Адв. С. – Поддържам жалбата.

Юрк. Л. - Поддържам изразеното становище за неоснователност на жалбата, в която считам, че са наведени твърдения, противоречащи на материалния закон.

Моля да премете представените от нас доказателства. Представям едно разпореждане, касаещо искане за налагане на глоба на кмета на Столична община, която е отхвърлена, в което съдът се мотивира, че не е налице неизпълнение на съдебно решение, тъй липсва осъдителен диспозитив.

Другото доказателство е водена кореспонденция между адв. С., касаещо уведомление на кмета на район „Г.“, с което дават съгласието за разчистване на отпадъци от саморазрушилата се постройка в имота.

Адв. С. - Не възразявам да бъдат приети. Възразявам на начина, по който се представят. Не ни е ясна целта каква е. След като имотът е отчужден преди толкова години и толкова настоятелно се искаше от Столична община да се проведе тази улица, нямаме обяснение, защо въпреки наличието на парични средства, мотивите им явно са различни от правните им аргументи. Това няма как да се докаже в настоящото производство.

Юрк. Л. – Целта на представените доказателства е при наличието на писмена защита да не се обърне така, че ние сме предприели действия по предварителното изпълнение. Тъй като първоначално в жалбата те самите посочват, че ние не сме осъществили предварителното изпълнение. Затова да не стане така, че при писмената защита да се обърнат нещата, представяме доказателства, че ние не сме осъществили това предварително изпълнение.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с жалбите.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени в административната преписка.

ПРИЕМА днес представените от страните писмени доказателства.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. С. – Моля да уважите жалбата на моята доверителка. Считам, че в нея подробно са изложени аргументите. С оглед на разпоредбите на закона да съобразите и издадете Вашия съдебен акт, като уважите изцяло жалбата. В нея подробно сме изложили мотивите си.

Аргументите, които са подробно изложени от Столична община, считаме, че са незаконосъобразни от една страна, а от втора, по-важно, не са и морални. С оглед на отчуждаването и на целенасочените действия на Столична община, къщата стигна до саморазрушение и имотът беше превърнат в сметище, за да може да се принудят собствениците и живеещите там да го напуснат. В същото време цинично е оценката на имот в разширената централна градска част на Столична община да се оценява по данъчна оценка, въпреки че има и пазарни аналози, и възможност. Считаю, че наложената доктрина по този начин да се процедира със столичните имоти е порочна практика. Не мога да си дам обяснение това дали може чрез съдебната система да бъде променено, чрез прилагането на съдебните актове, които по някакъв начин нямат осъдителна сила, защото такъв им е характерът. Тук вече е практиката на администрацията, която противоречи на логиката и на обществения интерес. Претендирам за разноски в настоящото производство. Представям и лист, в който е описан размерът.

Юрк. Л. – Ще наблегна на сега изложените аргументи, касаещи циничността и моралността. От тази гледна точка не мога да се съглася с казаното от колегата, тъй като в производството по обжалване на заповедта за отчуждаване, имотът е завишен с 2000 лева на квадратен метър въз основа на сделка между свързани лица – едно и също лице продава на двете си предприятия. Във връзка с това тук за циничност и за морал не можем да говорим.

По отношение на сградата, искам много ясно да бъде уточнено, че още вещото лице в съдебното производство по обжалване на заповедта е констатирало, че тя вече е била почти разрушена, а не в това време, след като е издадена заповедта.

Моля да постановите съдебен акт, с който да отхвърлите жалбите като изцяло неоснователни, с които считам, че се желае извършването на действия, противоречащи на нормативния акт. Съгласно чл.29, ал.8 от ЗОС, при наличието кумулативно на две предпоставки, а именно изтичане на общия 9- месечен срок и незаплащане на определеното парично обезщетение, то обезателно заповедта за отчуждаване следва да бъде обезсилена, тъй като този срок се явява преклузивен за завършване на сложния фактически състав по отчуждаването. Чрез този нормативен ред законодателят се опитва да преодолее прекалено дългото бездействие от страна на административните органи за отчуждаване на имота. Този механизъм е предоставен като една своеобразна правна сигурност за собствеността и използването на имотите по предназначение.

На следващо място считам, че, както и самите те твърдят в жалбите си, в имота не е осъществено предварително изпълнение. Следователно, тук са налице всички нормативно предвидени предпоставки за обезсилване на заповедта. По отношение на формата: тъй като в законодателството липсват точни предписания в каква форма следва да бъде извършено обезсилването, в по-голямата част се приема, че следва да бъдат в писмена форма, в останалата част се счита, че това се прави *ex lege*, тоест по право.

Ние като административен орган сме възприели първата теза, че е необходимо издаването на нарочен акт, който да има функцията да даде гласност и да уведоми собствениците, че процесната заповед е обезсилена по реда на чл.29, ал.8 ЗОС.

И по отношение на последно посоченото в жалбата, че има процедура по изкупуване на имота, считам, че това което е посочено, е на практика и законодателно

невъзможно, тъй като за да се премине, тоест да се проведе процедура по изкупуване следва заповедта, тоест отчуждителното производство да е прекратено, приключило или обезсилено, поради забраната в чл.21, ал.4 от ЗОС.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение и правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар и моля същите да бъдат намалени до минимума. Считам, че съдебната практика свързана с чл.29, ал.8 ЗОС е константна и моля да потвърдите жалбата.

Юрк. И. - Поддържам казаното от юрк. Л..

Адв. С. (реплика) - Възразявам срещу казаното от колегата, тъй като предварителното изпълнение беше по инициатива на Столична община. Кметът на район „Т.“ изпълняваше техните указания и беше предприета процедура по намаляване на цената и на осъществяване изпълнението на съдебното решение. В хода на тези кореспонденции и преговори, причина за неизпълнението беше липсата към края на годината на бюджет, който да допълни останалата част от сумата и впоследствие администрацията се оказа, че с оспорената заповед промени изцяло волята си.

По отношение на минималния размер на юрисконсултското възнаграждение следва да бъде уважено и съгласно разпоредбата на чл.143, ал. 3 от АПК, във вр. чл.37, ал.1 от ЗПП и чл.24 от Наредбата за заплащане на правната помощ, ако бъде отхвърлена жалбата да се определи в минимален размер юрисконсултско възнаграждение.

Що се касае за размера на моето възнаграждение, то е съобразно минималния размер на Наредбата, която е изменена само преди няколко месеца.

Юрк. Л. (дуплика) – Не видях към коя дата са сключени договорите, но административното производство е образувано преди промяната на Наредбата.

По отношение на това, че възразяват, действията на районния кмет по никакъв начин не обвързват Столична община. Още повече с поканата за извършване на действия, които явно противоречат на закона, тъй като чл.21, ал.4 ЗОС казва, че изкупуване може да се осъществи преди издаване на заповед по чл.25, ал.2 ЗОС. Тоест за да се продължи изкупуването на имота, то би следвало тази процедура да бъде прекратена по някакъв начин - дали чрез обезсилване, дали чрез прекратяване.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.13 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: