

# РЕШЕНИЕ

№ 1160

гр. София, 20.02.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 26.11.2019 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Деница Митрова**

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **6971** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 27, ал.1 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове /ЗУСЕСИФ/ във връзка с чл. чл. 226 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).  
Образувано е по повод решение № 9287 от 18.06.2019 г., постановено по адм. дело 447 по описа за 2019 г. на ВАС, Седмо отделение, с което е отменено решение № 6942 от 22.11.2018 г. по адм. дело № 3578/2018 г. по описа на Административен съд – София град, Трето отделение, 13 – ти състав, с което е отхвърлена жалбата на СУ „С. К. О.”, Медицински факултет, ЕИК[ЕИК], с адрес [населено място], [улица], представляван от ректора, проф. дфн. А. Г. срещу решение № 80811 – 130 от 13.03.2018 г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж” (ИАОПНОИР) и ръководител на Управляващия орган (УО) на ОПНОИР за одобряване на оценителния доклад по процедура чрез подбор на проектни предложения BG05M2OP001 – 1.002 “Изграждане и развитие на центрове за компетентност” и е върнато за разглеждане от друг състав, с дадени задължителни указания.

В жалбата са развити аргументи, че издадения административен акт е незаконосъобразен и неправилен, поради допуснати противоречия с материалния закон и съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Моли съдът да отмени изцяло Решение № 80811-130/13.03,2018г на ръководителя на УО на ОПНОИР 2014-2020“ в МОН,с което е одобрен оценителния доклад по процедура чрез подбор на проектни предложения BG05M2OP001-1.002 “Изграждане и развитие

на центрове за компетентност”, с което проектът на двамата жалбоподатели е получил 70.04 точки и е включен под № 3 по Компонент 3 в списъка с резервните проектни предложения, в резултат на извършена техническа и финансова оценка. В хода на съдебното производство – жалбоподателят редовно призован, се представлява от адв. Кривачка, която поддържа жалбата, предлагат да се уважи, депозират писмено становище и претендират сторените по делото съдебно – деловодни разноски.

Ответникът – Изпълнителна агенция „Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж” (ИАОПНОИР) и ръководител на Управляващия орган (УО) на ОПНОИР, редовно призован, се представлява от юрк. К., който оспорва жалбата, предлага да не се уважава, депозира писмено становище и претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като взе предвид представените по делото доказателства и становищата на страните, приема за установено следното от фактическа и правна страна:

От данните по делото се установява, че жалбоподателят е кандидатствал за безвъзмездна финансова помощ по програма „Наука и образование за интелигентен растеж 2014-2020”, със сигнатура BG05M2OP001 - 1.002. С оценителни листове на оценителите проектното предложение на оспорващия е преминало оценката на административно съответствие и допустимост.

Ръководителят на УО на ОПНОИР е одобрил доклада на оценителната комисия, приел е становището на оценителната комисия за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ. Проектното предложение на СУ „Св.К. О.” е допуснато до техническа и финансова оценка, като е оценено от петима членове на оценителната комисия с право на глас/ П. Л. Тенка - л.260 – 269 и 68,20 точки, А. М.- л. 270 – 291 и 73,60 точки, И. Д.- л. 292 – 309 и 78,50 точки и Г. Б. - л. 310 – 326 и 55,40 точки и А. Фара – л. 327 – 335 и 74,50 точки), съгласно критериите от раздел II “Критерии за техническа и финансова оценка” на Критериите и методологията за оценка на проектните предложения – Приложение VII към Условието за кандидатстване по процедура „Изграждане и развитие на центрове за компетентност” и в резултат на извършената оценка е получило 70,04 точки, поради което и ръководителят на УО на ОПНОИР е включил това проектно предложение в списъка на резервните предложения, които ще бъдат финансирани при наличието на допълнителен финансов ресурс.

Заповед № РД – 09 – 3691 от 21.08.2017 г. на Ръководителя на УО на ОПНОИР 2014-2020г в МОН е определен състав на оценителна подкомисия за разглеждане, оценка и класиране на подадените проектни предложения по процедура по подбор на проекти Изграждане и развитие на центрове за компетентност-подкомисия Индустрия за здравословен живот и био-технологии . В заповедта са посочени и петимата оценители - П. Тенка, А. М., И. Д., Г. Б. и А. Фара. Същите лица съгласно чл.12 ал.9 и ал.1 до 3 от ПМС№ 162/2016г трябва да притежават необходимата квалификация и професионална компетентност за изпълнение на задачите, възложени им със заповедта за назначаване на комисията по чл.12. Съгласно Вътрешните правила за работа на оценителната комисия по ОПНОИР съставът на оценителната комисия се определят със заповед на Ръководителя на УО, като квалификацията и професионалната компетентност на членовете на оценителната комисия с право на глас се преценява въз основа на подписана от тях автобиография от страна на Ръководителя на УО. Такива документи са налични спрямо петимата оценители (червен класьор). В резултат на извършената техническа и финансова

оценка проектното предложение е получило комплексна оценка 70.04 точки, която е формирана при прилагане на относителната тежест на критериите по Раздел I и II съгласно т. 22 Критерии и методика за оценка на проектните предложения от Условието за кандидатстване и е средноаритметично между получените пет оценки, като най – ниско - с 0 точки е оценяването по следните компоненти – т. 7. Бонус точки за проекта, включени в краткия списък по програмата - Сформиране на екип по хоризонт 2020; 8.1 Регистрирани патенти и/или заявки за патенти/ международни или национални в партньорство с бизнеса и/или други организации/ за последните 5 години 2011 - 2015; 8.4 разработени стартиращи фирми; 8.5 Текущи и/или завършени иновационни проекти/национални и европейски бизнеси за последните 5 години 2011 - 2015; 9.3 Публично - частни съвместни публикации през последните 5 години 2011 - 2015; 9.4 Брой на координаторски позиции в проекти по РП 7 и Хоризонт 2020 в съответната област на научни изследвания за последните 5 години 2011 - 2015; 10.5 Брой изследователи с опит в приложната сфера; 12.1.1 публикации в научни списания и книги; 12.1.3 регистрирани патенти и патентни заявки в СОИС, европейски или американски патентни ведомства; 12.1.4 Брой иновативни дружества в областта на предложението; 12.2.1 Брой на партньорства с други организации за научни изследвания; 12.2.2 инвестиции в съответната проектна сфера; 12.2.3 Наличие на стратегия за иновации, включително съществуване на политика и правила относно интелектуалната собственост; 12.2.4 Участие в текущи или приключили иновационни проекти - национални и европейски за последните 5 години 2011 - 2015. В хода на съдебното производство като доказателства по делото са приети представените с жалбата и административната преписка писмени документи, както и допълнително представените от страните във връзка с дадените указания на съда.

При така установената фактическа обстановка Административен съд София град, 8 –ми състав направи следните правни изводи:

Оспореното решение е връчено на 15.03.2018 г. на жалбоподателя, видно от приетата по делото разпечатка от електронна поща (син класьор, приложение 9). Жалбата е подадена на 27.03.2018 г. направо в съда от надлежна страна имаща право и интерес от оспорването в срока по чл. 146, ал.1 от АПК, което обуславя нейната допустимост. Разгледана по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Съобразно разпоредбата на чл. 168, ал.1 от АПК, съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК.

Във връзка с установяване компетентността на лицето, издало обжалвания акт, същата произтича по силата на закона – чл. 4, ал.1 и чл. 6, т.1 от Устройствения правилник на ИА „ОП НОИР”, които казват, че изпълнителният директор на ИА „ОП НОИР” е ръководител на УО на „ОП НОИР”.

Съгласно разпоредбата на чл. 36, ал. 1, т. 1 от ЗУСЕСИФ, в 10 - дневен срок от получаване на оценителния доклад с приложените към него документи ръководителят на управляващия орган: 1. одобрява доклада. С този доклад (чл. 35 от ЗУСЕСИФ) се извършва техническа и финансова оценка на проектните предложения по критерии и методика, определени в документите по чл. 26, ал.1. Въз основа на резултатите комисията по чл. 33 изготвя оценителен доклад, който включва: 1. списък на предложените за финансиране проектни предложения, подредени по реда на тяхното класиране, и размера на безвъзмездната финансова помощ, която да бъде предоставена за всеки от тях; 2. списък с резервните проектни предложения,

подредени по реда на тяхното класиране, които успешно са преминали оценяването, но за които не достига финансиране и 3. списък на предложените за отхвърляне проектни предложения и основанието за отхвърлянето им. Проектното предложение на жалбоподателя е включено към списъка по чл. 35, т. 2 от ЗУСЕСИФ, т.е. то е било одобрено, но за него не са налице необходимите средства за финансиране. Включването на проектното предложение на оспорващия в резервния списък е одобрено с оспореното решение на ръководителя на УО. Съгласно мотивите изложени в приложение № 2 към това решение, проектното предложение на жалбоподателя е получило 70,04 точки

Оценката е формирана при прилагане на относителната тежест по критериите по раздел I и раздел II. Проектното предложение е одобрено, тъй като е получило най – малко 70 точки, съгласно т. 22 :Критерии и методика за оценка на проектните предложения” от Условието за кандидатстване.

Жалбоподателят оспорва компетентността на лицата участвали в оценяването на проектното му предложение.

Съгласно чл. 33, ал.1 и ал. 3 от ЗУСЕСИФ оценяването и класирането на проектните предложения се извършва от комисия, назначена от ръководителя на управляващия орган в двуседмичен срок от крайния срок за подаването им. При интегрирани проектни предложения комисията се назначава от ръководителя на управляващия орган на водещата програма, като в състава ѝ задължително се включват и представители на другите програми, от които се предоставя безвъзмездната финансова помощ. Структурният състав и изискванията към лицата, участващи в комисията, както и правилата на нейната работа се определят с акта по чл. 28, ал.1, т.1. Актът по чл. 28, ал.1, т.1 от ЗУСЕСИФ е Постановление на Министерски съвет № 162 от 05.07.2016 г. за определяне на детайлни правила за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по програмите, финансирани от ЕСИФ за периода 2014 – 2020 г. В глава II „Правила за оценяване на проектни предложения”, раздел I „Оценяване на проектни предложения чрез подбор” е описана процедурата по оценка на проектните предложения чрез подбор. Конституирането и функционирането на оценителната комисия подробно е регламентирано от чл. 12– чл. 19 от ПМС 162.

В чл. 12 е предвидено, че ръководителят на управляващия орган назначава със заповед комисия, която да извърши оценяване и класиране на проектните предложения по процедурата. Комисията се назначава в двуседмичен срок от изтичането на крайния срок за подаване на проектните предложения. Тя е съставена от: 1. председател без право на глас; 2. секретар (секретари) без право на глас; 3. необходимия брой членове с право на глас, които са не по-малко от трима; 4. резервни членове, които са не по-малко от трима. Членовете и резервните членове на комисията могат да бъдат щатни служители на управляващия орган, междинното звено или на администрацията, в рамките на която се намира управляващият орган, както и външни оценители.

Съгласно чл. 13 външните оценители могат да бъдат: 1. служители в държавната администрация, които не заемат длъжност в управляващия орган или в междинното звено; 2. физически лица, избрани след провеждане на централизиран конкурс; 3. лица, избрани в съответствие със Закона за обществените поръчки. Тези лица трябва да притежават диплома за висше образование с образователно - квалификационна степен "бакалавър" или "магистър" и най-малко 3 години опит в професионална област, свързана с конкретната процедура, или в оценяването на проекти по програми

или оферти по процедури за обществени поръчки (ал. 2).

Допълнително в чл. 15 е посочено, че в оценителния процес могат да участват и 1. Помощник - оценители и 2. Наблюдатели, като те не са членове на оценителната комисия. Те се определят със заповедта за назначаване на комисията по чл. 12, ал.1, в която подробно се определят възложените им задачи в процеса на оценка. Помощник - оценителите са служители на управляващия орган, на междинното звено и/или външни оценители, които подпомагат дейността по оценка и чиято дейност се ограничава до етапите на оценка, определени в заповедта за назначаване на комисията по чл. 12, ал.1. Наблюдателите следят за спазване на разпоредбите на ЗУСЕСИФ и постановлението при оценяването на проектните предложения. Те присъстват на заседанията на комисията, като не могат да влияят при оценяването на проектните предложения. При констатиране на нарушения наблюдателят е длъжен писмено да информира ръководителя на управляващия орган. След приключването на оценителния процес наблюдателят изготвя доклад за своята дейност до ръководителя на управляващия орган.

С чл. 16, ал.1 е въведено изискването председателят, секретарят и членовете на оценителната комисия, помощник - оценителите и наблюдателите да притежават необходимата квалификация и професионална компетентност за изпълнение на задачите, възложени им със заповедта за назначаване на комисията по чл. 20, ал.1.

В чл. 19 е подробно регламентирано, че техническата и финансова оценка на проектните предложения се извършва по критерии и методика, определени в документите по чл. 5, ал.1, т.1. В документите се определя минимално допустима оценка за качество на проектните предложения. Оценката се извършва най-малко от двама членове на комисията независимо един от друг, като те могат да бъдат подпомагани от помощник - оценители. Окончателната оценка е средноаритметично между получените оценки. Когато проектно предложение е оценено от двама членове на комисията и между двете оценки има разлика от повече от 20 на сто от максималната възможна оценка, председателят на комисията възлага оценяването на трети оценител – член на комисията с право на глас. Окончателната оценка е средноаритметично от оценката на третия оценител и по - близката до неговата от първите две оценки. Окончателната оценка се оформя от оценката на третия оценител само в случаите, когато тя е средноаритметично от оценките на другите двама. При оценката на проектните предложения оценителната комисия може да изисква допълнителна пояснителна информация от кандидатите, като срокът за представянето ѝ не може да бъде по-кратък от една седмица. Тази възможност не може да води до подобряване на качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите по чл. 29, ал.1, т.1 и 2 ЗУСЕСИФ. Оценителната комисия може да извършва корекции в бюджета на проектно предложение, в случай че при оценката се установи: 1. наличие на недопустими дейности и/или разходи; 2. несъответствие между предвидените дейности и видовете заложен разходи; 3. дублиране на разходи; 4. неспазване на заложените в документите по чл. 5, ал.1, т.1 правила или ограничения по отношение на заложен процентни съотношения/прагове на разходите и 5. несъответствие с правилата за държавните или минималните помощи. Тези корекциите се извършват след изискване на допълнителна пояснителна информация от кандидата, като срокът за представянето ѝ не може да бъде по-кратък от 5 дни. Кандидатът се уведомява за извършените корекции с поканата по чл. 36, ал.2 ЗУСЕСИФ.

Между страните не се спори, че проектното предложение на жалбоподателя е оценявано от петима членове на оценителната комисия с право на глас, избрани по реда на чл. 13, ал.1, т. 3 от ПМС № 162. Спорът се свежда до тяхната компетентност. Тези лица трябва да притежават диплома за висше образование с образователно - квалификационна степен „бакалавър“ или „магистър“ и най-малко 3 години опит в професионална област, свързана с конкретната процедура, или в оценяването на проекти по програми или оферти по процедури за обществени поръчки (чл. 13, ал. 2). Съдът след като се запозна с автобиографиите на членовете на оценителната комисия с право на глас, съдържащи се в приложение към делото (червен класьор), установи, че оценителите:

П. Тенка – оценител - професионална област „Молекулярна диагностика“, а в периода от юни 2015 г. – до момента „Агент по продажби и дистрибуция“. Налице е информация за най – малко 3 години опит в професионалната област, свързана с конкретната процедура, или в оценяването на проекти по програми или оферти по процедури за обществени поръчки;

А. М. – оценител - след 28.02.2011 г. не се посочва трудова заетост в автобиографията му. Налице е информация за най – малко 3 години опит в професионалната област, свързана с конкретната процедура, или в оценяването на проекти по програми или оферти по процедури за обществени поръчки;

И. Д. – оценител – професионален опит „Национален ръководител мониторинг/мениджър бизнес развитие. Налице е информация за най – малко 3 години опит в професионалната област, свързана с конкретната процедура, или в оценяването на проекти по програми или оферти по процедури за обществени поръчки;

Г. Б. – оценител – Професионална област „Извършва оценки, консултиране в областите, свързани с регионалната и кохезионните политики, стратегическо управление и оценка, местно икономическо развитие, социална и трудова политика“ и др. в тази връзка. Посочена е информация за най – малко 3 години опит в оценяването на проекти по програми, както и на оценител.

А. Фара – оценител – не е посочена професионална област. С интереси в областта на тютюнопушенето. Налице е информация за най – малко 3 години опит в професионалната област, свързана с конкретната процедура, или в оценяването на проекти по програми или оферти по процедури за обществени поръчки;

Следователно членовете на оценителната комисия с право на глас, които са оценявали проектното предложение на жалбоподателя отговарят на изискванията на чл. 13, ал.2 от ПМС 162, което не е довело до опорочаване на процедурата по подбор, за да доведе до незаконосъобразност на обжалваното решение на ръководителя на УО на ОП НОИР.

Тук следва да се посочи, че възраженията на жалбоподателя относно

компетентността на оценителя Г. Б. са неоснователни, тъй като същият притежава необходимата квалификация при „оценяването на проекти по програми“ (чл. 13, ал.2, предл. 2 от ПМС 162), видно от приетата му по делото автобиография.

По отношение законосъобразността на определената от оценителната комисия конкретна оценка на конкретното проектно предложение, съдът не счита, че притежава компетентност и правомощия да се произнесе. Този извод се подкрепя от обстоятелството, че оценъчната дейност и актът (протокола на комисията), в който тази дейност е обективиран, не са административна дейност и административен акт. Актовете на комисията не са и юридически актове, тъй като, нито дейността, нито актът произвеждат пряко правни последици, защото не са правотворчески волеизявления, а материални (оценителни) действия и акт.

Относно законосъобразността на един административен акт, който по силата на закона е обоснован с резултата от оценъчна дейност на нарочен помощен орган, е важно да се провери спазени ли са правилата за оценъчната дейност, но не и да се проверява и още повече да се замества оценъчната дейност, обективирана в мотивите на акта, с преценката на съда. В този смисъл, ако съдът можеше да замени оценъчната дейност на оценителната комисия и да определи вместо нея броя на точките за всяко от проектите предложения, то следва, че въпросът за това кои проектни предложения каква оценка трябва да получат не е предоставен на преценката на административния орган (чрез помощния орган), а следва пряко от приложимостта на правно (нормативното и/или административно) предписание. Именно това правно предписание ще е регламентирало всички релевантни юридически факти за определянето на проектите предложения, които следва да получат безвъзмездна финансова помощ. Това значи, че за издаването на акта органът няма да се нуждае от експертно - оценителната дейност на комисията по чл. 33, ал. 1 ЗУСЕСИФ, защото става въпрос за пряко разпореждане от правната норма на действията на органа. В разпоредбата на чл. 36, ал. 1 ЗУСЕСИФ е указано, че самият административен орган има правомощието да одобри предложението на оценителната комисия или тогава, когато прецени, че в процедурата са допуснати съществени нарушения да я върне или да я прекрати. С оглед на това, самият административен орган не може да замества експертно - оценителната дейност, а може само да прецени спазени ли са правните изисквания при нейното осъществяване. От приложените по делото оценителни листове може да се направи извод, че са спазени утвърдените в Методиката критерии за оценка. Комисията е извършила оценяване проектно предложение на жалбоподателя според предварително зададените в условията за кандидатстване

критерии за оценка и съответния брой точки, който може да бъде определен. /Решение № 1150 от 25.01.2018 г. на ВАС по адм. д. № 12792/2017 г., VII о., Решение № 1096 от 28.01.2019 г. на ВАС по адм. дело № 8206/2018 г./

В допълнение и с цел да се отговори на възраженията на оспорващия, направени в жалбата и в депозираното по делото писмено становище, съдът намира за необходимо да се посочи, че не споделя доводите на оспорващия. Последният цели да предизвика промяна на поставените оценки на проектното му предложение в посока увеличаване, така че общата крайна оценка да го придвижи по – напред сред кандидатите, посочени в одобрения списък с резервните проектни предложения, които успешно са преминали оценяването, но за които не достига финансиране или да бъде включен в списъка на предложените за финансиране проектни предложения, подредени по реда на тяхното класиране и размера на безвъзмездната финансова помощ, която да бъде предоставена на всеки от тях.

За да се отговори на всички възражения на жалбоподателя и при съобразяване на вече изложеното, съдът намира твърденията на оспорващия за неоснователни относно оценяването на проектното му предложение от оценителите – Г. Б., А. Фара и П. Тенка, съответно за подкритериите – т.2.1, т.2.3, т. 3, т. 4.2, т.11.1; т.2.6, т. 2. 7 и т.1 и т. 2. Съдът след като взе предвид мотивите, изложените от тримата оценители и посоченото в Критерии и методология за оценка на проектни предложения, Приложение VII (син класьор) намира, че не са допуснати твърдените нарушения и липса на мотиви. Оценителите са изпълнили методология като в рамките на всеки един показател за оценяване при отчитане на изпълнените и неизпълнените изисквания са поставили оценките си и са изложили съответните мотиви.

По изложените съображения жалбата е неоснователна и като такава не следва да се уважава, оспореното решение за одобряване на оценителния доклад на комисията № 80811 – 130 от 13.03.2018 г. следва да се потвърди, като правилно и законосъобразно.

С оглед изхода на спора, следва да се уважи искането на ответника за присъждане на разноски по реда на чл. 226, ал. 3 от АПК вр. чл.78, ал.5 от ГПК, във връзка с чл.37, ал.2 от Закона за правната помощ, във връзка с чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, за всяка една инстанция в размер от по 100 лева или общо 300,00 лв.

Водим от горното, Административен съд – София град, Трето отделени, 8 - ми състав,

**Р Е Ш И:**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на СУ „С. К. О.”, Медицински факултет, ЕИК[ЕИК],



представяван от ректора, проф. дфн. А. Г. срещу решение № 80811 – 130 от 13.03.2018 г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ (ИАОПНОИР) и ръководител на Управляващия орган (УО) на ОПНОИР за одобряване на оценителния доклад по процедура чрез подбор на проектни предложения BG05M2OP001 – 1.002 “Изграждане и развитие на центрове за компетентност” и е върнато за разглеждане от друг състав, с дадени задължителни указания.

**ОСЪЖДА** СУ „С. К. О.“, Медицински факултет, ЕИК[ЕИК] да заплати на Изпълнителна агенция „Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“, юрисконсултско възнаграждение в размер на 300,00 лв.

**Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14 - дневен срок от съобщението и изпращането на страните на препис от него, че е изготвено.**

**СЪДИЯ:**