

РЕШЕНИЕ

№ 2969

гр. София, 03.05.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 15.04.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Радостин Радков

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска

Людмила Коева

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **2222** по описа за **2022** година докладвано от съдия Радостин Радков, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административно - процесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/:

Образувано е по касационна жалба на ЗД [фирма], срещу решение от 25.01.2022 г. по НАХД № 14455/2020 г. на Софийски районен съд /СРС/, с което е потвърдено наказателно постановление (НП) № Р-10-532/30.09.2020 г., издадено от заместник – председателя на Комисията за финансов надзор /КФН/, ръководещ управление „Застрахователен надзор”, с което на касатора, на осн. чл. 644, ал. 1, т. 2 от Кодекса за застраховането /КЗ/, е наложено административно наказание „имуществена санкция ” в размер на 2000 (две хиляди) лева за нарушение на чл. 108, ал. 6 от КЗ. Твърди, че обжалваното решение е неправилно и незаконосъобразно. Моли да се постанови решение, с което да се отмени обжалвания съдебен акт и вместо него се постанови друг, с който се отмени НП предмет на въззивната проверка. В съдебно заседание не се представлява. В писмени бележки претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът, представляван от юрк. Л., взема становище за неоснователност на касационната жалба. Претендира присъждане на разноски по делото.

Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА взема становище за неоснователност на жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - С. град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл.218 от АПК, намира следното от фактическа страна:

Предмет на касационна проверка е съдебно решение от 25.01.2022 г. по НАХД № 14455/2020 г. на СРС, с което е потвърдено НП № Р-10-532/30.09.2020 г., издадено от заместник – председателя на КФН, с което на ЗД [фирма], на осн. чл. чл. 644, ал. 1, т. 2 от КЗ, е наложено административно наказание „имуществена санкция ” в размер на 2000 (две хиляди) лева.

Съдът намира обжалваното решение за валидно и допустимо.

За да постанови същото, първоинстанционният съд е приел, че при съставянето на Акта за установяване на административно нарушение (АУАН) и при издаването на НП, не са допуснати съществени процесуални нарушения. Въззивният съд правилно и обосновано е приел за установени обстоятелствата, изложени във фактическата част към постановеното от него решение, че АУАН и НП са в съответствие с материалния закон, т.е. налице е извършено административно нарушение. Тези изводи се споделят от касационната инстанция.

Правилни са изводите на СРС, че е налице нарушение на чл. 108, ал. 6 от КЗ. Както правилно е посочил СРС, датата на която е изпратен първият имейл от застрахованото лице е 13.05.2020 г. Съобразно разпоредбата на чл. 108, ал. 6 от КЗ, при жалба от ползвател на застрахователни услуги относно размера на определеното обезщетение застрахователят е длъжен в 7-дневен срок писмено да му предостави фактическа и правна обосновка на определения размер на обезщетението. В процесния случай, срокът за писмено предоставяне на фактическа и правна обосновка на определения размер на обезщетението за санкционираното дружество е бил 7 дни, т.е. задължението е било изискуемо до 20.05.2020 г. /работен ден/. От доказателствата безспорно се установява, че касаторът е изпратил отговор по подадената жалба на 04.08.2020 г., с което е осъществил състава на нарушение по чл. 108, ал. 6 от КЗ.

Съобразно приложимата санкционна разпоредба на чл. 644 от КЗ, на лице, което извърши или допусне извършването на нарушение на разпоредбите на този кодекс, на актовете по прилагането му или на пряко приложимото право на Европейския съюз, извън случаите по чл. 635 - 643, на разпореждане или на заповед на комисията, на нейния председател или на заместник-председателя ѝ, се налага имуществена санкция от 1000 до 20 000 лв. - за юридическо лице или едноличен търговец. При повторно нарушение наказанието по ал. 1, т. 2 - от 2000 до 40 000 лв. Наложена от АНО „имуществена санкция” е съобразена с разпоредбата на чл. 644, ал. 1, т. 2 от КЗ, в минимален размер, както и забавянето от над 2 месеца.

Ето защо, предвид гореизложеното, районният съд е постановил решение, с което правилно е потвърдил НП. При тези правни съображения, обжалваното решение на СРС следва да бъде потвърдено.

С оглед изхода на спора и своевременно направеното искане от страна на юрк. Л., съдът следва да присъди разноски за юрисконсултско възнаграждение на осн. чл. 63д, ал. 4 от ЗАНН (Нов - ДВ, бр. 109 от 2020 г., в сила от 23.12.2021 г.), във вр. с чл. 37 от Закона за правната помощ, във вр. с чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, в минимален размер.

Водим от горното, Административен съд - София град, I-ви касационен състав

Р Е Ш И:

ПОТВЪРЖДАВА решение от 25.01.2022 г. по НАХД № 14455/2020 г. на Софийски

районен съд.”

ОСЪЖДА ЗД [фирма], да заплати на Комисията за финансов надзор,
юрисконсултско възнаграждение по делото в размер на 80 (осемдесет) лева.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.