

РЕШЕНИЕ

№ 278

гр. София, 15.01.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 18.12.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова

ЧЛЕНОВЕ: Жанета Малинова

Луиза Христова

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **10159** по описа за **2020** година докладвано от съдия Евгения Иванова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на глава дванадесета от АПК, вр. чл. 63, ал.1

ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на ТД на НАП – С., депозирана чрез ст.юрисконсулт А. против Решение от 01.09.2020 г., постановено по НАХ дело № 9290 / 2019 г. по описа на СРС, НО, 103-ти състав, с което е отменено НП № 391619 -F422565 / 19.12.2018 г., издадено от Директора на дирекция „Обслужване“ в ТД на НАП – С.. С последното на основание чл.178 ЗДДС на [фирма], представявано от К. Д. Д. е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 1000 лева за извършено нарушение на чл.96, ал.1 ЗДДС. В жалбата се съдържат доводи за неправилност и незаконосъобразност на въззивното решение. Намира за неправилен извода на съда за непосочване на датата на извършване на нарушението, която независимо че е отразена „към 04.09.2018г“ ясно и недвусмислено сочи, че това е датата на която е извършено нарушението.

В съд.заседание касатора не се представлява. Представени са писмени бележки от 08.12.2020г със становище по същество на спора.

Ответникът също не се представлява. В отговор по касационната жалба /стр. 18 от делото / е изразено становище по същество на спора. Участващият в касационното производство прокурор от СГП дава заключение, че жалбата е неоснователна и недоказана и следва да бъде оставена без уважение.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, XIV касационен състав, като взе предвид наведените в жалбата доводи и като съобрази разпоредбата на чл.218 АПК, приема следното:

Касационната жалба е подадена в установения с чл.211, ал.1 АПК 14-дневен срок от надлежна страна срещу подлежащ на касационна проверка валиден и допустим съдебен акт и същата е процесуално допустима. Разгледана по същество жалбата е основателна.

Предмет на съдебен контрол в производството пред СРС е било наказателно постановление № 391619 -F422565 / 19.12.2018 г., издадено от Директора на дирекция „Обслужване“ в ТД на НАП – С. , с което на основание чл.178 ЗДДС на [фирма] ,представявано от К. Д. Д. е наложено административно наказание „имуществена санкция “ в размер на 1000 лева за извършено нарушение на чл.96, ал.1 ЗДДС, за това, че в качеството си на задължено лице по чл.3, ал.1 ЗДДС не е подал заявление за регистрация по ЗДДС в законоустановения 7-дневен срок след изтичане на данъчния период, през който е достигнал облагаем оборот в размер на 50000 лева за период не по-дълъг от последните 12 месеца преди текущия месец. Задълженото лице е реализирало облагаем оборот за регистрация по чл.96, ал.1 ЗДДС за периода от 01.07.2018 г. до 25.08.2018 г. в размер на 50442.10 лева.

При извършена цялостна проверка на обжалваното пред нето НП СРС е приел, че в хода на АНП са допуснати съществени процесуални нарушения , на чл.42, т.3 и на чл.57, ал.1, т.5 ЗАНН като не е посочена датата на извършване на нарушението , поради което приема ,че обжалваното пред него НП следва да се отмени само на това основание , без да се обсъжда спора по същество.

Настоящият касационен състав не споделя изводите на СРС за допуснати в хода на АНП съществени процесуални нарушения, основание за отмяна на НП. В действителност липсата на дата на извършване на нарушението в АУАН и в НП е нарушение във формата на акта, предвид императивното изискване на чл.42, т.3 и на чл.57, ал.1, т.5 ЗАНН. За да е основание за неговата отмяна обаче, това нарушение следва да е съществено, а то е такова ако ограничава правото на защита на санкционирания или възпрепятства съда да извърши проверка за неговата законосъобразност.

В конкретния случай това не е така, тъй като от описанието на длъжното от лицето поведение става ясно, че заявлението за регистрация по ЗДДС следва да се подаде в 7 дневен срок от датата на която е достигнат оборот над 50000лв ,която в конкретния случай е 25.08.2018г . Това задължение е императивно разпоредено в разпоредбата на чл.96 ал.1 от ЗДДС / в редакцията към 2018г / :“ Всяко данъчно задължено лице с облагаем оборот 50 000 лв. или повече за период не по-дълъг от последните 12 последователни месеца преди текущия месец е длъжно в 7-дневен срок от изтичането на данъчния период, през който е достигнало този оборот, да подаде заявление за регистрация по този закон. Когато оборотът е достигнат за период не по-дълъг от два последователни месеца, включително текущия, лицето е длъжно да подаде заявлението в 7-дневен

срок от датата, на която е достигнат оборотът“ . Следователно при констатацията ,че оборота е достигнат до 25.08.2018г ,то до 01.09.2018г вкл. е следвало дас е подаде заявление за регистрация по ЗДДС . Отразено е изрично в НП ,че към 04.09.2019г / когато е била проверката за спазване на дан.законодаателство/ не е подадено заявлението.

Следователно привлеченото към административнонаказателна отговорност лице е било наясно относно приетата от АНО дата на нарушението, а именно датата, следваща тази, в която изтича срока за подаването ѝ. Предвид това съдът счита, че правото му на защита не е ограничено с непосочване на конкретната дата на извършване на нарушението. При така описаното нарушение не е налице и пречка за съда да извърши проверката за неговата законосъобразност, свързана с този реквизит. Следователно този пропуск в НП не е нарушение от категорията на съществените, обуславящи отмяната му на това основание.

Допуснатото нарушение налага отмяна на решението и връщане на делото за ново разглеждане от друг състав на СРС. При новото разглеждане на делото в изпълнение на задължението си по чл.107, ал.2 НПК съдът следва да разгледа спора по същество, като събере доказателства относно действителния размер на достигнатия в процесния период облагаем доход, които да подложи на внимателна проверка съгласно ал.5 на същия текст, вследствие на което да изведе обосновани изводи за извършване или неизвършване на нарушението.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 222, ал.2 АПК, вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, XIV касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение от 01.09.2020 г., постановено по НАХ дело № 9290 / 2019 г. по описа на СРС, НО, 103-ти състав, с което е отменено НП № 391619 -F422565 / 19.12.2018 г., издадено от Директора на дирекция „Обслужване“ в ТД на НАП – С.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Софийски районен съд.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.