

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 18.09.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в закрито заседание на 18.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

като разгледа дело номер **6106** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На 13.09.2023 г., след приключване на устните състезания по делото, е депозирана по електронен път молба от С. М.- жалбоподател по адм. дело №6106/2023 по описа на АССГ, в която е направено искане за отвод на съдията-докладчик Елеонора Попова, с твърдения, че в съдебно заседание получил отказ „... без изложено нормативно основание и с неубедително и откровено раздражително обяснение“. Излага още: „Като български гражданин и данъкоплатец не заслужавам подобно непровокирано поведение от страна на съдията...“.

След като се запозна с искането за отвод и изложените в него съображения, намира същото за неоснователно.

Основанията за отвод са лимитативно дефинирани в разпоредбата на чл. 22, ал. 1 ГПК. В случая не е налице нито едно от предвидените конкретни основания, посочени в т. 1 до т. 5 на цитираната разпоредба, в които случаи съдията е длъжен сам да се отстрани. Не са налице и предпоставките, визирани в последната хипотеза на разпоредбата на чл. 22, ал. 1, т. 6 ГПК, съгласно която не може да участва като съдия по делото лице, относно което съществуват други обстоятелства, които пораждат основателно съмнение в неговото безпристрастие. Произнасянето на съда по искане за издаване на съдебно удостоверение след приключване на устните състезания, респ. оставянето му без уважение, е в рамките на законовите правомощия на състава, с оглед извършената преценка относно допустимостта и основателността на същото, а не съставлява израз на лично отношение към страната, от която изхожда. Предвид това изложените от жалбоподателя аргументи са несъстоятелни.

Не са налице конкретни обстоятелства, които да пораждат съмнение в безпристрастността на съдията по делото по смисъла на чл.6 §1 ЕКПЧОС и в този смисъл не е налице хипотезата за липса на „независим и безпристрастен съд, създаден в съответствие със закона“ по смисъла на Конвенцията.

При преценката за наличие на основание за отвод съдът следва да държи сметка за собственото си отношение към страните. Извършените процесуални действия от страна на съдията- докладчик по хода на делото са ръководени от закона и от вътрешното убеждение на съдебния състав. В разглеждания случай не съществуват каквито и да е било обстоятелства, обуславящи предубеденост и/или заинтересуваност на съдията- докладчик по делото. Ето защо субективното възприятие на жалбоподателя във връзка с оставяне без уважение на искането му за издаване на съдебно удостоверение не съставлява основание за отвод.

Съдът е чужд на правния спор, с който е сезиран и не съществува никаква причина да не го разгледа и реши обективно. В конкретния случай от гледна точка на субективния подход съдия-докладчикът няма никакви пристрастия нито към страните, нито към възникналото между тях спорно правоотношение.

Мотивиран от гореизложеното и на основание чл. 144 АПК, вр.с чл. 22 ГПК и чл. 6 §1 ЕКПЧОС, Административен съд - София-град

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на С. М. за отвеждане на съдия Елеонора Попова от разглеждането на адм. дело №6106/2023 г. по описа на Административен съд София- град.

На основание чл. 138, ал.1 АПК, препис от определението да се изпрати на страните. Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: