

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6391

гр. София, 30.08.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в закрито заседание на 30.08.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

като разгледа дело номер **8561** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.171, ал.5 от Закона за движението по пътищата (ЗДП) във вр. с чл. 145 – 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на Б. А. Д. от [населено място] против Заповед за прилагане на принудителна административна мярка (ПАМ) № 21-0300-000096/22.07.2021г., издадена от И. М. Г. – началник група към ОД на МВР В., РУ М..

В жалбата е направено искане за спиране на допуснатото от специалния закон предварително изпълнение на оспорената заповед, по което искане от страна на административния орган, при изпращане на административната преписка в съда, не е изразено становище.

Като обсъди доводите, изложени от жалбоподателя в подкрепа на искането, съдът в настоящия състав намира, че то е допустимо, но неоснователно.

С горепосочената заповед е приложена ПАМ по чл.171, т.2а, б.“б“ ЗДП, а именно, прекратяване регистрацията на МПС – товарен автомобил марка „М. В.“ с [рег.номер на МПС] , за срок от 6 месеца.

Съгласно чл.172, ал.6 ЗДП, жалбата против заповед от този вид не спира изпълнението ѝ. Специалният закон не предвижда изрично при наличие на какви предпоставки може да бъде спряно предварителното изпълнение, допуснато в отклонение от общото правило на чл.166, ал.1 АПК за суспензивен ефект на жалбата. Поради това съдът приема, че по аналогия следва да се приложи общата норма на чл.60 АПК, като се презумира, че когато законът разпорежда предварително изпълнение на съответния административен акт, то е налице поне една от предвидените в чл.60 АПК предпоставки, свързани с осигуряване на живота или здравето на гражданите, защита на особено важни държавни или обществени интереси или опасност от осуетяване или сериозно затрудняване на изпълнението на акта. За да спре предварителното изпълнение съдът следва да установи, че е налице

основание със същата степен на значимост на допуснатия от закона обществен интерес, и чиято закрила да е със същия или по-висок интензитет, т. е., допуснатото предварително изпълнение да застрашава със същата или в по-висока степен интересите на засегнатото лице.

В случая искането е мотивирано с обстоятелството, че преди издаването на въпросната заповед, на лицето, което е управлявало МПС – П. М. П., няколко часа преди това същият ден – на 22.07.2021г., е съставен акт за установяване на административно нарушение по ЗДвП, при съставянето на който е иззето свидетелството му за управление на МПС. Твърди се, че ПАМ, с която на водача П. е отнето свидетелството за управление на МПС, не е била влязла в сила, поради което действията по издаването на настоящата заповед за прилагане на принудителна административна мярка (ПАМ) № 21-0300-000096/22.07.2021г., са незаконосъобразни. Тези действия ограничават правото на жалбоподателя – собственик на автомобила да ползва собствената си вещ и се твърди, че му причиняват значителни и трудно поправими вреди.

Сочените значителни и трудно поправими вреди не са конкретизирани.

На следващо място, изложените доводи в насока незаконосъобразност на оспорения акт са неотнормирани към преценката за основателност на искането за спиране на същия, за да се приеме, че съществува основание за спиране на незабавното изпълнение на оспорения акт. Жалбоподателят следва да докаже вида, размера и вероятността за настъпване на твърдените от него вреди от изпълнението, за да се прецени дали са значителни като основание за спирането.

В случая не се установяват обстоятелства от този вид. Не е такова и соченото от жалбоподателя несъответствие между водача на автомобила, срещу когото е съставен акт за установяване на административно нарушение (АУАН) и собственика на автомобила, чиято регистрация е прекратена за срок от шест месеца.

Съгласно чл.22 от Закона за административните нарушения и наказания, за предотвратяване и преустановяване на административните нарушения, както и за предотвратяване и отстраняване на вредните последици от тях могат да се прилагат ПАМ. Последната в случая има за цел да предотврати възможно последващо предоставяне на автомобила от собственика на третото лице, за което вече е било установено шофиране без свидетелство за управление на МПС и свързаната с тази възможност значителна опасност за неограничен кръг лица. Без значение в тази връзка е собствеността върху автомобила, тъй като очевидно последният е достъпен на водача, срещу когото е бил съставен АУАН, и именно произтичащата от поведението на този водач опасност е мотивирала прилагането на ПАМ.

По изложените съображения съдът счита, че не са налице предпоставките по чл.166, ал.2 от АПК и искането за спиране на предварителното изпълнение на заповедта следва да бъде оставено без уважение.

Предвид изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на Б. А. Д., за спиране предварителното изпълнение на Заповед за прилагане на принудителна административна мярка (ПАМ) № 21-0300-000096/22.07.2021г., издадена от И. М. Г. – началник група към ОД на МВР В., РУ М.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия: