

Протокол

№

гр. София, 01.02.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в публично заседание на 01.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Житарска

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **7911** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.00 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Т. В. Б., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото отпреди.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП – ГР. С., редовно уведомен, не се явява, представлява се от юриск. С., с пълномощно по делото отпреди.

СГП, редовно уведомени, не изпращат представител.

Адв. П.: Да се даде ход на делото.

Юриск. С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ констатира, че лицето С. М. С. не е представило изисканите писмени доказателства.

Адв. П.: Моля делото да се решава на база на така събраните писмени доказателства.

Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юриск. С.: Не възразявам делото да се решава на база на наличните документи. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед становището на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ОБЯВЯВА ЗА ПРИКЛЮЧЕНО СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. П.: Моля да уважите жалбата на Т. Б. като основателна и доказана, като отхвърлите атакувания от нас ревизионен акт като неправилен и незаконосъобразен. Представям писмени бележки. Претендирам направените по делото разноски. По делото има адвокатски хонорар и такса.

Юриск. С.: Моля да оставите жалбата без уважение и да потвърдите издадения ревизионен акт като правилен и законосъобразен. В случая е ангажирана отговорността на лицето по реда чл. 19, ал. 1 от ДОПК, като са изпълнени предвидените в закона предпоставки. Конкретно е установено, че са невярно декларирани данни в справки-декларации и в годишни данъчни декларации по чл. 92 от ЗКПО, с оглед установените и неоспорени с ревизионен акт на дружеството [фирма] задължения. Това представлява системно и съзнателно укриване на данъци чрез подаване на непълни и неверни справки-декларации по ЗДДС и годишни данъчни декларации по ЗКПО.

На второ място налице е разпореждане с дялове на дружеството непосредствено след издаването на ревизионния доклад на [фирма].

На трето място задълженията на това дружество са в следствие на недобросъвестното поведение на Т. Б.. В случая считам, че е доказана уникалност на връзката между установените задължения на дружеството и тяхната несъбираемост, за което е получено потвърждение от публичния изпълнител. С оглед събраните и в хода на настоящото съдебно производство доказателства считам, че не се удостовери предаване на стоки в размер на 57 963.17 лева към новия приобретател С. М. С., поради което считам, че изводът на ревизиращите, че същите са продадени от дружество, което впоследствие е регистрирано от Т. Б. за правилен. Подробни съображения са изложени в решението на директора на ДОДОП, към които изцяло се присъединявам. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Адв. П. (реплика): По отношение на причинно-следствената връзка поведението на моя доверител не би могло да се свърже с крайния резултат по отношение на дружеството видно от приетата по делото съдебно-счетоводна експертиза, която удостоверява, че е имало някаква дейност след прехвърляне на дяловете на дружеството.

Не би могло да се направи еднозначен извод от показанията, дадени от свидетел, че стоката не е предадена, тъй като в самите показания записани в протокола веднъж казва, че не е получил стоката, веднъж казва, че не си спомня. По противоречиви и лъжливи дори показания, които даде това не може да се кредитира като информация от тази човек.

СЪДЪТ сче делото за изяснено от фактическа и правна страна и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.12 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: