

РЕШЕНИЕ

№ 3543

гр. София, 26.05.2017 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 20.04.2017 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **10915** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на с чл. 145 - чл. 178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 53, ал. 1, т. 1 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР)

Образувано е по жалба на кмета на Столична община – район „П.“, срещу заповед № 18-9598 от 07.12.2015 г. на началника на Служба по геодезия, картография и кадастър - П. при АГКК- С., с която се одобрява изменението в кадастрална карта и кадастрални регистри на [населено място], ЕКАТТЕ 04234, общ. Столична, одобрена със заповед № РД-18-51/03.11.2011 г. на ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА АГКК и съгласно скица проект № 15-496578/16.11.2015 г., състоящо се в:

Изменение границите на поземлени имоти с идентификатори 04234.6969.429 и 04234.6969.3540 в съответствие с границите на УПИ УП-429, кв. 49 по регулационен план на [населено място], одобрен със заповед № РД-50-09-357/17.06.1986 г.

Нанасяне на нови обекти в КККР:

-поземлен имот с идентификатор 04234.6969.3701: площ: 2009 кв. м., начин на трайно ползване: Ниско застрояване (до 10 т), собственост на Н. Д. И. въз основа на документ: Нотариален акт № 165 том XI дело 2150 от 22.12.1953г., издаден от I нотариус при СНС;

- сграда с идентификатор 04234.6969.3701.1: площ: 50 кв. м., предназначение: Жилищна сграда - еднофамилна, няма данни за собственост;

- сграда с идентификатор 04234.6969.3701.2: площ: 32 кв. м., предназначение:

Селскостопанска сграда, няма данни за собственост;

Промяна в границите на съществуващи обекти в КККР:

-поземлен имот с идентификатор 04234.6969.3540, данни преди промяната: площ: 1985 кв. м., начин на трайно ползване: За второстепенна улица; данни след промяната: площ: 2015 кв. м., начин на трайно ползване: За второстепенна улица;

Заличени обекти от КККР:

-Поземлен имот с идентификатор 04234.6969.429: площ: 2040 кв. м., начин на трайно ползване: За вилна сграда;

- сграда с идентификатор 04234.6969.429.1: площ: 50 кв. м., предназначение: Жилищна сграда - еднофамилна;

- сграда с идентификатор 04234.6969.429.2; площ: 32 кв. м., предназначение: Селскостопанска сграда.

Жалбоподателят излага доводи за незаконосъобразност на оспорвания административен акт, изразяващо се в нарушение на материалния закон. Твърденията се изразяват в това, че неправилно е нанесен новообразуваният УПИ, предвид неправилно нанасяне на северната граница на имота. Жалбата се поддържа в с.з. от юриск. М., проц. представител на жалбоподателя, която до приключване на устните състезания не изрязава своевременно претенция за присъждане на разноските по делото.

Ответникът - началника на Служба по геодезия, картография и кадастър - П. при АГКК- С., редовно призован, не се представлява.

Заинтересуваната страна Н. Д. И., редовно призован, не се представлява.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА не изпраща представител, който да даде заключение по основателността на жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като обсъди доводите на страните и събраните и приети по делото доказателства по реда на чл. 235, ал.2 ГПК във вр. чл. 144 АПК, приема за установено от фактическа страна следното:

Административното производство по издаване на процесната заповед започва по заявление, вх. № 01-268225/10.09.2015 г. /л. 34 от д./, подадено от Н. Д. И., към което са приложени съответни документи.

За изясняване на делото от фактическа страна по делото е прието заключение по изготвена съдебно-техническа експертиза (СТЕ). Заключениеето на вещото лице - инж. В. К. не е оспорено от страните и съдът го кредитира като обективно, компетентно и обосновано. От същото и от обясненията на вещото лице, дадени в съдебно заседание, се установяват следните релевантни за спора факти:

Със заповед № РД-18-51/03.11.2011г. на ИД на АГКК е одобрена КККР за територията на р-н "П.", [населено място].

На основание чл. 51, ал.1, т.2 и чл. 54, ал. 4 от ЗКИР със заповед № 18-9598-07.12.2015г. е одобрено изменение на КККР, което се състои в изменение на границите, в съответствие с границите на УПИ VII-429, кв. 3 (в заповедта грешно е

записан кв.49) на ПИ с идентификатори 04234.6969.429 и 04234.6969.3540 по регулационен план на [населено място], одобрен със заповед РД-50-09-357/1986 г. на главния архитект на С..

Изменението се състои в нанасяне на нови обекти: ПИ с идентификатор 04234.6969.3701 с площ 2009 кв.м. и сградите в него, вместо ПИ с идентификатор 04234.6969.429 и промяна на границата му към ПИ с идентификатор 04234.6969.3540-улица.

Процедурата по изменението на КKKP е извършено във връзка със заявление вх. № 01-268225/10.09.2015 г. на заинтересованата страна Н. Д. И.. Същият се легитимира като собственик на имота с нотариален акт за продажба № 165, т. XI, д. № 2150/1953 г. за имот - ливада с площ 2 100 кв.м. в землището на [населено място]. Имотът е нанесен с планоснимачен номер 1131 по кадастрален план емисия 1956г.(л.27). Върху тази кадастрална основа е изработен регулационен план, одобрен със заповед № 39/05.02.1960 г., който регулира границите на имот № 1131 като парцел VII, кв. 3. Регулационният план е приложен за имот № 1131, за което е съставен строителен протокол за ограда № 144/16.08.1963 г. на Б. РНС. Към СТЕ е приложен протокола, който е предоставен от заинтересованата страна при огледа на място.

В действащият регулационен план за [населено място], в.з. „Б.” и в.з. ”Манастира”, парцел VII, кв.3 по приложен предходен план е нанесен като ПИ № 429, кв. 3 с площ 2 017 кв.м., за който е отреден УПИ VII - 429 като регулационните граници са проектирани да покриват имотните граници.

От огледа на място вещото лице установява, че ПИ с идентификатор 04234.6969.429 е ограден с трайни знаци - стара ограда от бетонови колове и бодлива тел, която отговаря на границите заснети в кадастралната карта, идентични на ПИ № 429, който по регулационен план представлява УПИ VII - 429.

Уличната регулация е приложена и профила на [улица]- ПИ с идентификатор 04234.6969.3534 пред лицето на процесния имот отговаря на графично отчетения профил от регулационния план. На извадката от цифров модел между кадастрална карта и действащ регулационен план е видно, че има несъвпадение на границите, но трябва да се има предвид, че има успоредно изместване на цялата ситуация и границите на повечето имоти в квартал 3 и срещуположния квартал 5, което вероятно се дължи на точността при преобразуването в цифров вид на графичния план.

Ако се има предвид извадката от цифров модел на Г.-С.(л.53) - ПИ с проектен идентификатор 04234.6969.3701 не е нанесен по границите на УПИ VII - 429, кв.3 по ПР на [населено място], в.з. „Б.” и в.з. ”Манастира”, одобрен със заповед РД-50-09-357/1986г. на главния архитект на С..

Вещото лице сочи, че е налице парцел, по отношение на който дворищно регулационния план е приложен и представлява имот по смисъла на ЗКИР – в случая ПИ № 429, респективно УПИ VII - 429 е идентичен с ПИ с идентификатор 04234.6969.429. Разликата в площта от 23 кв.м. (2017 кв.м. по регулационен план и 2040 кв.м. по КК) е в допустимите граници на точност, която е 36 кв.м., съгласно чл. 18 и чл. 19 на Наредба № РД-02-2-5/15.12.2016г. за ССПККР.

Вещото лице посочва, че с оспорената заповед и съгласно скицата - проект, неразделна част от заповедта, не е отразена промяна на общата граница между имот с КИ 04234.6969.3534 (улица) и имот с КИ 04234.6969.429, обективизирано в имот проектен КИ 04234.6969.3701. Както изразих становище - извадката от цифров модел не е основание за промяна на границите на ПИ с идентификатор 04234.6969.429.

Посочва също така, че границите на процесния имот са нанесени приоритетно по реда на чл.14, ал.1, т. 2 от Наредба № 3 /2005г. за ССПКККР – съществуващите на място материализирани граници или ако е взето предвид изменението от 21.10.2011г. (КК е одобрена 03.11.2011г.) по реда на чл.14, ал.1, т.3 – кадастрални планове одобрени по реда на отменения 3.. В този случай съществуващите на място материализирани граници съвпадат с границите по кадастралния план одобрен по реда на 3., заедно с регулационния план със заповед РД-50-09-357/1986 г. на главния архитект на С..

При така установената фактическа обстановка, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град формира следните правни изводи:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА като насочена срещу индивидуален административен акт, който подлежи на съдебен контрол. Подадена е в преклузивния срок за оспорване.

Настоящият състав на съда приема, че жалбоподателят като собственик на недвижим имот, който попада в обхвата на изменението на КК и КР с процесната заповед, е "заинтересувано лице" по смисъла на чл. 49, ал.1 ЗКИР във вр. чл. 147, ал.1 АПК.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Като взе предвид изложените от жалбоподателя оплаквания и извърши проверка на оспорвания административен акт, на всички основания за законосъобразност, съдът достигна до следните изводи:

Процесната заповед е издадена от компетентен, по смисъла на чл. 49, ал.1 ЗКИР, административен орган - началника на СГКК.

Актът е постановен в предписаната от закона форма като при постановяването му не са допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила и на материалния закон при изменението на кадастралната карта и кадастралните регистри, установени в чл. 53 от ЗКИР. Не е налице твърдяното основание по см. на чл. 146, т. 3 от АПК, което да обосновава неговата процесуална и материална незаконосъобразност. Жалбоподателят като собственик на имот № 04234.6969.3540, засегнат от процесната заповед е взел участие в административното производство и е упражнили процесуалните си права, съобразно чл. 26 и чл. 34 от АПК. Същият е подал възражение от 02.12.2015 г. /л. 24 от д./ като е оспорил процедурата по изменение на КККР, инициирано от Н. Д. И.. Въпреки същото, адм. орган е издал процесната заповед.

Възражението на кмета на Столична община – район „П.“, което се преповтаря и в жалбата до съда касае всъщност липсата на промяна на северната граница на новонанесения имот, а именно: тази между проектен КИ 04234.6969.3701, бивш 04234.6969.429 и ПИ № с КИ 04234.6969.3534 (улица). С процесната заповед се променя границата между ПИ 04234.6969.3701, бивш 04234.6969.429 с ПИ 04234.6969.3540-улица. С това изменение, на практика не се засяга площта на последния имот по начин да бъде увреден интереса на жалбоподателя, понеже границата се измества навътре в в ПИ 04234.6969.429 като дори се увеличава площта

на ПИ 04234.6969.3540- [улица] кв.м., с колкото се намалява площта на ПИ 04234.6969.429, собственост на Н. Д. И.. С процесното изменение не се накърняват правата на жалбоподателя като не се отнемат части от имот, собственост на общината – улица. В случаят, с процесното изменение не се решава спор за материално право по смисъла на чл. 54, ал. 2 от ЗКИР, понеже не се променят граници на ПИ във вреда на общината. С процесното изменение на кадастралната карта се нанася ПИ по начин, привеждащ границата на имот 04234.6969.429 със съответната регулационна граница с ПИ 04234.6969.3540-улица, по реда на чл. 14, ал.1, т. 2 от Наредба № 3 /2005г. за ССПККР като се намалява площта на първия имот, собственост на И.. Жалбоподателят, на практика оспорва липса на извършено изменение на кадастрална граница, тази между 04234.6969.429 и ПИ № с КИ 04234.6969.3534 (улица). Такова изменение не е иницириано в адм. производство по издаване на оспорения акт, не е предмет на същото и при липсата на такова изменение няма как да бъдат засегнати правата на жалбоподателя с процесната заповед. Ако общината твърди наличието на основание за такова изменение на ККР то следва да иницирира отделно адм. производство за поправка на грешка, в което следва да участва и заинтересуваната страна, която следва да изрази съгласие за такова изменение. При липсата на съгласие обаче, би възникнал спор за материално право, едва след решаването на който по съдебен ред следва да се извърши изменението на ККР по отношение на тази граница.

При извършения от съда цялостен контрол по см. на чл. 168 АПК и при прилагане на правилата за разпределение на доказателствената тежест в процеса по см. на чл. 170, ал.1 АПК жалбоподателят не доказва нарушение на законовите изисквания при изменението на кадастралната карта, поради което настоящият съдебен състав обосновава своя окончателен правен извод, че при издаването на административния акт липсват допуснати съществено нарушение на производствените правила и на материалния закон, които да обуславят наличието на основание за неговата отмяна.

Липсва своевременна претенция за присъждане на разноски и съдът не дължи произнасяне в тази посока.

Така мотивиран и на основание чл. 173, ал. 2, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, Второ отделение, 33 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалба на кмета на Столична община – район „П.“, срещу заповед № 18-9598 от 07.12.2015 г. на началника на Служба по геодезия, картография и кадастър - П. при АГКК- С., с която се одобрява изменението в кадастрална карта и кадастрални регистри на [населено място], ЕКАТТЕ 04234, общ. Столична, одобрена със заповед № РД-18-51/03.11.2011 г. на ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА АГКК и съгласно скица проект № 15-496578/16.11.2015 г.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Върховния Административен Съд на РБ в 14 дневен срок от уведомяването на страните.

СЪДИЯ: