

Протокол

№

гр. София, 12.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 12.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Гальов

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **8288** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ С. А. В. чрез адв. В. П., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото на л. 54 по делото.

ОТВЕТНИК НАЦИОНАЛНА ЕКСПЕРТНА ЛЕКАРСКА КОМИСИЯ, редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт К., с пълномощно по делото.

За Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не се явява представител.

Заинтересована страна „МБАЛ Д-Р Д.“ К., редовно уведомена, не изпраща представител.

Заинтересована страна АГЕНЦИЯ ЗА ХОРА С УВРЕЖДЕНИЯ – С., редовно уведомен, не изпраща представител.

Заинтересована страна „И. ПЛЮС“, редовно уведомен, се представлява от адв. М. от АК С. З., с пълномощно по делото.

Заинтересована страна ТП НА НОИ К., редовно уведомена, не изпраща представител.

Заинтересована страна РДСП К., редовно уведомена, не изпраща представител.

Вещото лице Доц. д-р М. М. Г., редовно призована, се явява в залата

Вещото лице д-р Ц. Н. Г., редовно призован, се явява в залата

Вещото лице д-р Е. Г. И., редовно призована, се явява в залата.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

Присъстващите СТРАНИ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ не намира пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпили след предходното заседание молба от 07.03.2024 г. от заинтересованата страна „Инвестмънт плюс“ ЕООД с искане за извършване на експертиза с поставени задачи.

Докладва се постъпилата молба от жалбоподателя от 12.03.2024 г. по отношение искането за експертиза, в която се противопоставя на това искане като неоснователно по изложени в молбата съображения и цитирана съдебна практика.

ДОКЛАДВА постъпило на 23.02.2024 г. в срока по чл. 199 от ГПК допълнение към повторната тройна СМЕ от вещите лица доц. д-р М. М. Г., д-р Ц. Н. Г. и д-р Е. Г. И. във връзка с издаденото им съдебно удостоверение за достъп на данни в регистъра на НЗОК. Предвид спазването на този срок няма пречки за изслушването на заключението в днешното съдебно заседание, въпреки неявяването на част страните, редовно уведомени.

Доц. д-р Г.: Моля да ми предоставите представеното заключение за подпис, тъй като е подписано от двамата ми колеги.

СЪДЪТ предоставя възможност да бъде подписан екземплярът приложен по делото и същият бе подписан от доц.Г..

Вещите лица ДОЦ. Д-Р М. М. Г., Д-Р Ц. Н. Г., Д-Р Е. Г. И. със снета самоличност в предходното съдебно заседание.

Предупредени за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обещаха да дадат вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА (поотделно и заедно): Представили сме в срок допълнение към заключението на повторната съдебномедицинска експертиза, което поддържаеме.

СЪДЪТ предостави възможност на страните да зададат въпроси към вещите лица:

Адв. П.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Юриисконсулт К.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Адв. М.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Доц. д-р Г.: Представила съм справка-декларация за 1310,40 (хиляда триста и десет лева и четиридесет стотинки).

Д-р И.: Представила съм справка-декларация за 1310,40 (хиляда триста и десет лева и четиридесет стотинки).

Д-р Г.: Представил съм справка-декларация за 1310,40 (хиляда триста и десет лева и четиридесет стотинки).

Адв. М.: Не възразявам. Ще довнесем разликата.

Предвид направените констатации съдът намира, че заключението е обосновано. Вещите лица са изпълнили поставената задача и изричните указания да вземат и данни, поискани от заинтересованата страна „Инвестмънт плюс“ ЕООД от регистъра на НЗОК, намира, че следва да приеме в цялост извършената повторна тройна СМЕ от вещите лица. Ето защо

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага заключението по извършената повторна тройна СМЕ в цялост.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение съобразно представените справки-декларации на вещите лица в размер на 1310,40 (хиляда триста и десет лева и четиридесет стотинки) за всяко от тях.

УКАЗВА на „Инвестмънт плюс“ ЕООД в 7-дневен срок, считано от днес, да внесе разликата от първоначално внесеня депозит до пълния размер на възнагражденията на вещите лица. След представяне на доказателства за внесеня депозит, на вещите лица да се издадат РКО за пълното възнаграждение – на всяко вещо лице за сумата 1310,40 (хиляда триста и десет лева и четиридесет стотинки).

СЪДЪТ освободи вещите лица.

Адв. М.: В молбата, която съм подала, съм нарекъл експертизата допълнителна, а тя е тройна повторна. С тази молба моля съда да допусне допълнителна задача като уточнявам, че може да се извърши от едно вещо лице. Протоколът, който цитирам, се получи официално като доказателство по адм. дело № 3707/2023 г., на 17 състав, АССГ, което дело е срещу решение на НОИ.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпил по ел. поща от ОДМВР С. З. – БНТЛ протокол № 348/17.12.2019 г за извършено химическо лабораторно изследване на А. И. В..

Адв. П.: Оспорвам протокола. Считам, че не изготвен съобразно изискванията на Наредба 1. Оспорвам го по същество. Считам, че не отразява вярно съдържимата в него информация. Не е в изискана по наредбата форма. На първо място пробите не са били отбелязани със стикер, при което възниква съмнения за индивидуализацията. Не са съхранявани във вакуумни епруветки, каквото е изискването по закон. В алкохола не е отбелязано какво е съдържанието на съдържимото във въпросните епруветки и в какво състояние се намира и дали отговоря на изискванията по Наредба за извършване на изследване. Не са отбелязани стикерите. Съответно възложилият изследвано няма компетентност, доколкото има определение на Окръжен съд - Стара Загора. Разследването е извършвано за телесна повреда, а не за смърт от разследващ полицаи и РП – С. З., а не от следовател и ОП – С. З.. Пробите са изследвани 6 дни след вземане на пробата и като цяло оспорваме твърдяното обстоятелство починалият да е употребявал алкохол, както и относимостта на това обстоятелство към предмета на делото. Считаме, както протокола, така и направеното искане за допълнителна експертиза за неотнормими към настоящия спор. Трудова злополука е налице и в случаите, когато се констатира евентуално наличие в кръвта на пострадалия това е небрежност в работата. Няма отношение към характера на злополуката, в каквато връзка сме развивали нашите съображения, а именно, че не е обезопасена работната площадка.

Предвид неоспорването на приетото вече заключение и повторното такова, което не оспорва травматична причина за смъртта, това е достатъчно за определяне характера на злополуката..

По отношение на оспорения от мен протокол за химическо изследване, представям молба, в която съм посочил тези неща, които казах в момента относно несъответствия в начина, по който се извършват такива изследвания. Представям с копие за двете присъстващи страни.

Адв. М.: Припомням, че източник за това, че има алкохол в трупа, е още аутопсията, която е 24 часа след смъртта. Лекарят е отбелязал в аутопсионния протокол, че има миризма на алкохол. Налице е официален документ, допустим по закон, и няма пречка

да бъде приет. Съображенията са по същество. Смыслът на зададените въпроси е да установи доколко алкохолът е повлиял на здравословното състояние на починалия и какъв фактор е бил за излекуването или неизлекуването.

Юриисконсулт К.: Считаю, че следва да се приеме протоколът. Съдържа се в медицинското експертно досие . В тройната експертиза се посочва, че се усеща силна миризма на алкохол. Въпросният протокол е относим и следва да бъде приет

Адв. П.: Колегите отново се позовават на протокола за аутопсия, но с две експертиза всички изводи на провелия аутопсията относно болестен характер на смъртта бяха опровергани категорично. Смъртта е травматична и това е достатъчно да се направи връзката, че служителят е на работната площадка и е паднала.

СЪДЪТ, за да се произнесе по искането за извършване на допълнителна експертиза счита, че поставените задачи в тази допълнителна експертиза, поставени от заинтересованата страна „Инвестмънт плюс“ ЕООД не са относими към спорния предмет, а именно проверката за законосъобразност на решението на НЕЛК, чието оспорване е предмет на делото и допълнителна експертиза с поставените задачи не следва да бъдат извършвана. Ето защо, счита за неоснователно искането и следва да бъде оставено без уважение.

По отношение приемането на протокол № 348/17.12.2019 г. намира, че същият следва да бъде приет като доказателство, а в съдебния акт по същество ще обсъжда неговото кредитиране, съответно какво установява и в тази връзка съображенията на жалбоподателя, с които същият бе оспорен, които са по същество и не могат да се обсъждат сега. По изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представения протокол № 348/17.12.2019 г., съставен от Ц. Т., като писмено доказателство по делото.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на „Инвестмънт плюс“ ЕООД за извършване на допълнителна експертиза, с поставени задачи в писмена молба на страната, постъпила на 07.03.2024 година.

Присъстващите СТРАНИ: (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме всички постъпили по делото като доказателства по делото, включително и медицинското досие, а в съдебния си акт по същество ще ги обсъжда. С оглед изчерпване на доказателствените искания намира спора за изяснен от фактическа страна и следва да приключи събирането на доказателства. Ето защо

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА по делото всички постъпили до настоящия момент писмени доказателства. И съдържащи се в медицинското досие

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО НА ДОКАЗАТЕЛСТВАТА

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. П.: Моля да уважите подадената жалба и да отмените оспореното решение на ТЕЛК. Предмет на настоящото дело беше дали злополуката е станал през време на работа и налице и е функционална връзка между увреждането и причинна връзка за смъртта. Безспорно е, че работата е на строителен обект, безспорно е, че увреждането е траматично, което следва от първоначална и повторна неоспорени и приети медицински експертизи. Следва да се приема наличието на функционална връзка между увреждането и причинна връзка за смъртта. в какъвто смисъл моля да постановите решението си. Претендирам разноски и представям списък.

Юрисконсулт К.: Моля да отхвърлите подадената жалба. Считам, че при постановяване на акта не са допуснати нарушения на материалния закон. При постановяване административният орган се е позовал изцяло на медицинското досие, в което се съдържа протокол от аутопсия, който казва, че причината за смъртта е масивен кръвоизлив, настъпил преди падането . Въпреки че експертизите на практика обориха това твърдение, при постановяване на решението, това е била документацията по която е работил административният орган. Допълнително в протокол № 348 в кръвта на починалия е налице преди настъпване на инцидента алкохол, който е основание злополуката да не се признае за трудова. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки.

Адв. М.: Моля да оставите жалбата без уважение и атакуваното решение да оставите в сила. Вярно е обстоятелството, че назначената в този процес СМЕ даде вероятност кръвоизливите да са вследствие на траматичните увреждания, но тя не изключи категорично те да са от болестен процес. Тоест, който е извършил аутопсията, не е събрал допълнително данни, които да подкрепят неговите изводи. Няма съмнение, че има траматично увреждане, но и масираният кръвоизлив е с неизяснен прозихо. Относно стойността на протокола в писмени бележки изразя становище. Моля да присъдите разноски по делото. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на жалбоподателя..

Адв. П. Правя възражение за прекомерност на възнаграждението на заинтересованата страна.

По искане на ответната страна и заинтересованата страна „Инвестмънт плюс“ ЕООД съдът определя 7-дневен срок от днес за представяне на писмени бележки и обяви че ще се произнесе с решение в законния срок

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: