

Протокол

№

гр. София, 10.07.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 80 състав, в публично заседание на 10.07.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Виржиния Петрова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **11106** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10,00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ГРАНД ЕНЕРДЖИ ДИСТРИБЮШЪН“ ЕООД ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ С. Г. С. - УПРАВИТЕЛ, редовно призован, се представлява от адв. К., с пълномощно по делото. ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С., редовно призован, се представлява от юрк. Й., с пълномощно по делото.

Явява се ВЛ С. К., редовно призована.

СГП, редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение от съдебно-счетоводна експертиза депозирана по делото на 02.07.2025 г., в срока по чл. 199 от ГПК.

ДОКЛАДВА постъпила на 15.05.2025 г. молба от процесуалния представител на жалбоподателя.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от допуснатата съдебно-счетоводна експертиза.

СЪДЪТ СЧЕМА самоличността на вещото лице по съдебно-счетоводната експертиза:

С. Г. Д.-К. – 58 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение, което поддържам.

На въпроси на адв. К. ВЛ отговори:

Направихме среща на място при жалбоподателя. П. всички товарителници и кантарни бележки се съхраняват при тях в оригинал. Правих избирателна проверка на товарителници и кантарни бележки в различни периоди и ги съпоставих с изготвените справки, като не установих разлики.

АДВ. К.: Нямам повече въпроси към ВЛ. Моля да се приеме заключението.

На въпроси на юрк. Й. ВЛ отговори:

Товарителниците не са всичките по делото. Описът е представен към моето заключение. Той е представен и към заключението на предишното дело, по което също съм изготвила експертизата. Приложила съм към заключението опис на товарителниците за всеки от месеците в периода от февруари до септември 2019 г., които касаят количествата доставена биомаса в ТЕЦ [населено място] дол. Някои товарителници нямат номера, но на тях има посочена дата. Не мога да установя какъв вид са полуремаркетата, ако по делото не са приложени копия от свидетелствата за регистрация на ремаркетата. Описала съм тези, които съм открила като приложения. Не за всички има свидетелства за регистрация. Това, което съм открила съм го описала. Не съм пътен инженер и не мога да отговоря за обема на товара. На страница 9 е написано, че за проверените случаи е налице съответствие между отчетените преводи и документалното им отразяване като за всяко движение на товар е налична съответната кантарна бележка удостоверяващо количеството. Това е за всички проверени случаи, за които съм направила проверка. Не бих могла да уточня броя на превените случаи. Гледала съм ги избирателно по месеци. Там има и документи, които не касаят доставките в ТЕЦ [населено място] дол. На случаен принцип съм проверявала. По делото документите, които са приложени касаят доставки за М., Топлофикация Р. и Топлофикация П..

ЮРК. Й.: Нямам други въпроси към ВЛ. Моля да се приеме експертизата.

След изслушване на заключението от съдебно-счетоводната експертиза и становището на страните,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-счетоводната експертиза. Да се изплати на ВЛ възнаграждение от внесения депозит в размер на 500 лв., за което се издаде РКО.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението на ВЛ в размер на 1076 лв., съгласно представената справка-декларация.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя и ответника, в 7-дневен срок от днес, да довнесат сумата от 576 лв., разделена на двете страни по 288 лв.

АДВ. К.: Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. Й.: Във връзка с указанията дадени от ВАС и доколкото в настоящото заключение на страница 9 от ВЛ е отразено, че не може да даде заключение относно технически възможно ли е да се превозят посочените товари, моля да допуснете съдебно-техническа логистична експертиза, която да даде отговор на останалия въпрос формулиран в точка 3 в молбата на ответника. В частност желая да установя какъв е видът товар, неговият обем и с какви превозни средства, доколкото това не бе установено с експертизата. Моля да ми дадете възможност да формулирам конкретно и ясно въпрос в писмена молба.

АДВ. К.: Поисканата допълнителна експертиза е недопустима. Не е вярно твърдението на представителя на ответника, че такива въпроси се съдържат в указанията на ВАС. Поставените въпроси от ВАС, които трябва да бъдат разгледани при повторното дело, съвпадат напълно с поставената задача на жалбоподателя. ВЛ е отговорило напълно на посочения от колегата въпрос №3. На всичко се съдържат отговори на ВЛ. Ако колегата е искал да постави други задачи е могъл да го направи при подаване на предишната молба.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да представи молба с конкретно формулирани въпроси към поисканата експертиза, в 10-дневен срок от днес, след което ще се произнесе по направеното искане в закрито заседание.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 18.09.2025 г. от 11:00 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,23 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: