

# Протокол

гр. София, 28.09.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,**  
в публично заседание на 28.09.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мая Сукнарова**

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **4830** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.34 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - [фирма] - редовно призован, не се представлява.

Постъпила е молба от адв. Г. от 27.09.2022 г., с която моли да се даде ход на делото в негово отсъствие.

ОТВЕТНИКЪТ - КОМИСИЯТА ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ - редовно призован, се представлява от юрк. Г., с представено днес пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Б. А. С. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Б., с пълномощно представено по делото.

СГП – редовно призована – не изпраща представител.

ЮРК. Г.: Да се даде ход на делото.

АДВ. Б.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата от Информационна агенция Б.“ Е. срещу Решение № ППН-01-783/2021 от 21.04.2022 г. на КЗЛД.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила със съпроводително писмо от

30.05.2022 г.

ЮРК. Г.: Оспорвам жалбата. Считам същата за неоснователна моля да приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания.

АДВ. Б.: Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото, представената административна преписка.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото, представените с жалбата писмени доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

#### О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. Г.: Моля да потвърдите обжалваното решение като обосновано и законосъобразно по съображения, подробно изложени в процесното решение и на база събраните по случая доказателства. По отношение на наложената санкция за нарушение на чл.25з, ал.1 от ЗЗЛД за непропорционалност между журналистическите цели и защита неприкосновеността на личния живот. Под журналистически цели разбирам актуална информация и такава, която е обществено значима такава. При процента на баланса между двете конкуриращи се права е относим принципът на свеждане на данните до минимум, който е необходим за връзка с целите, с които се обработва. Безспорно, че обработената информация за име и фамилия, шест цифри от ЕГН, предходна месторабота, както и чувствителна информация за здравословното състояние на лицето е абсолютно достатъчна, за да бъде то идентифицирано, противно на твърденията на ответната страна. В случая предоставените чувствителни данни са прекомерни. Безспорно, че г-н С. е обществено разпознаваема личност в спортните среди. На обществото не е нужно да знае кога е роден и от какви заболявания страда. Още повече, че решенията, които са публикувани и с които се навежда твърдението за незаконосъобразното поведение на лицето, са отменени от НЕЛК. В случая само споменаване на име, фамилия и месторабота е достатъчно за постигане на целите на журналистическото разследване. Наясно сме, че обществено разпознаваемите личности имат по-нисък праг за защита на личния живот, като намесата в него е допустима при спазване на баланса на правото на защита и на неприкосновеността на личния живот и правилно изразяване на информация, която трябва да е достоверна. Наложена от Комисията санкция е превъзпитателна, възпираща, с дисциплиниращо действие. При определяне на размера, Комисията е взела предвид, че е засегната чувствителна категория лични данни – здравословното състояние на лицето, станали обществено известни чрез публикуването на някакъв документ. Като смекчаващи обстоятелства, при определяне на размера, сме взели

предвид, че е първо нарушение на администратора. Също така статията е била свалена след уведомяване от надзорния орган за образуваното административно производство. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. Б.: Изцяло подкрепям заявените от колегата аргументи. В допълнение посочваме, че г-н С. е лице в спортния сектор и има още по-голямо основание и медицинска документация, свързана с негови предходни травми и хирургически интервенции в още по-голяма степен увреждат възможността да намери друга работа в този сектор. Тези документи изцяло са с цел да уронят авторитета. Те са били отменени, но за съжаление тези всички 13 000 души, които са видели сайта те няма да знаят за решението на КЗЛД и на АССГ, а те завинаги ще останат с убеждението, че той е злоупотребил със системата на здравното осигуряване, което не е вярно. Моля да потвърдите решението на КЗЛД и да се наложи санкцията, тъй като по мое мнение тази санкция е ниска на фона на фактите, които те са изложили и че публикуват медицинска документация.

**СЪДЪТ ОБЯВИ** устните състезания за приключили и **ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: