

Протокол

№

гр. София, 20.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 20.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **1095** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,40 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – МК ПРОДЪЛЖАВАМЕ ПРОМЯНАТА ДЕМОКРАТИЧНА БЪЛГАРИЯ „СПАСИ СОФИЯ“ – редовно призован, се представлява от адв. П., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ОБЩИНСКА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ СО /ОИК -СТОЛИЧНА / – редовно призован, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Б. Н. Т. – редовно призован, не се явява. Представява се от адв. Т., с пълномощно от днес.

СГП редовно призован, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. П. – Поддържам жалбата. Мисля, че са приложени, но представям публично известни справки от ТР за дружество „Соло Ной“ ЕООД и „Автостъкла 2006,, ООД, доказващи датата на вписване на промени. Да се приеме административната преписка . Нямам други искания и няма да соча доказателства.

АДВ. Т. – Оспорвам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Нямам други искания и няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ на основание чл. 146 ГПК, във вр. чл. 144 АПК ДОКЛАДВА жалбата, подадена от МК „ПРОДЪЛЖАВАМЕ ПРОМЯНАТА – ДЕМОКРАТИЧНА БЪЛГАРИЯ“ с адрес: [населено място], чрез адв. М. П. – САК, срещу Решение

№1197-МИ/19.01.25 г. на Общинска избирателна комисия – Столична община. Твърди се материалната и процесуална незаконосъобразност на процесното решение.

СЪДЪТ по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата по административната преписка.

ПРИЕМА представените днес справки, за сведение.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и попълнено с необходимия доказателствен материал,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. П. – Моля да уважите жалбата по доводи, подробно посочени от нас жалбата. В същата насока е и проекта на решение, което не е приет от ОИК СО. В същия смисъл е и практиката на съдилищата. Безспорен е фактът, че кметът на [населено място] Т. не е уведомил нито ОИК СО, нито председателя на СОС, така не е изпълнил кумулативните си задължения по ЗМСМА. На второ място е видно, че лицето е продължило да бъде съдружник и управител в две дружи дружества, което доказва неговата несъвместимост по смисъла на закона. Моля да върнете преписката със задължителни указания и срок за изпълнение на ОИК СО.

АДВ. Т. – Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана, като имате предвид подробно изложените ни възражения пред ОСК. Претендираме направените разноси, за които представям списък. Практиката на ВАС е разнопосочна, но в конкретния случай, моят доверител е извършил всички действия, които е следвало да бъдат извършени от него за да напусне дружествата, в които е бил, но вписването на промените не зависи от неговата воля, а от волята на други лица, на които той не може да влияе. В този смисъл сме представили документи с достоверна дата, заверени, че това, което той е следвало да извърши, го е извършил. Продавайки дяловете си, едно лице не е съдружник за останалите съдружници в техните отношения, т.е не може да влияе на фирмата.

АДВ. П. – Правя възражение за прекомерност.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,44 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: