

Протокол

№

гр. София, 16.05.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав**, в публично заседание на 16.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **7365** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:10 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Х. П. чрез адв. В. – редовно призован, не се явява. Представява се от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНАТА СТРАНА АГЕНЦИЯ "ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА" НАЦИОНАЛНО Т. УПРАВЛЕНИЕ – редовно призован се представлява от юрк. Л. с пълномощно по делото.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че производството е по реда на чл. 151 от ГПК за поправка на протокол, във връзка с чл. 144 от АПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че звукозапис не е правен, поради което е призован за разпит съдебния секретар, изготвил протокола от предходното съдебно заседание.

СНЕ самоличността на съдебния секретар:

Е. М. П. - 45 г., неосъждана, без дела и заинтересованост от изхода на делото.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 290 от НК за лъжесвидетелство, обеща да говори истината.

ПРЕДЯВИ ѝ се протокола от предходното съдебно заседание в частта, в която след която компютърния специалист има изявление.

СВИДЕТЕЛЯТ П.: Запозната съм с молбата за поправка на протокола. Запознах се и с протокола. Видях, че в същия действително е станала техническа грешка, като съм записала изказвания на ответната страна като изказване на вещото лице, но от самото съдържание на абзаца е видно от кого произхожда.

АДВ. В.: Нямам въпроси.

ЮРК. Л.: И аз нямам въпроси, освен: Смятате ли, че вещото лице не е казало същото?

СВИДЕТЕЛЯТ П.: Ясно се вижда, като прочетете самия абзац, че в това изказване Вие обяснявате, че: „колегите в отдела...“.

ЮРК. Л.: Да, аз го казах. Колегата когато зададе въпроса, тя го зададе първоначално на него, и аз нямам спомен какво той каза, и аз доуточних тогава, че действително това е моя реплика.

АДВ. В.: Казах, че ще поискам допълнителна задача дали е качен въпросния файл, и по този повод Вие казахте, че не се качва.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Не спорим, че първата част от изречението, а именно: „Мога да уточня, че няма прикачен файл“ са на вещото лице. След което, юрк. Л. продължи с последващата част на изречението: „Няма как да има, тъй като има вътрешна практика...“ Нямаме повече въпроси.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ секретаря.

След съвещание, СЪДЪТ НАМИРА следното:

Действително, както се установи от неспорното от страните обстоятелство, както и се потвърди от изявлението на разпитания секретар като свидетел в днешното съдебно заседание, при разпита на вещото лице, в последната му част, след „На въпрос на ответника“, първата част на изречението: „Мога да уточня, че няма прикачен файл“ са думи на вещото лице, след което обаче, процесуалният представител на ответника довършва изречението, като обяснява каква е вътрешната практика във ведомството. С оглед гореизложеното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ДОПУСКА поправка на протокола в горепосочения смисъл, а именно: след разпита на вещото лице, на въпрос на ответника, думите: „Мога да уточня, че няма прикачен файл“ са на вещото лице, последващата част от изречението принадлежи на юрк. Л..
Определението не подлежи на обжалване.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:14 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: