

Протокол

№

гр. София, 13.03.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 13.03.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Камелия Миладинова, като разгледа дело номер **9916** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,05 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно призовани чрез управителя си Н. Д., се представляват от адв. Р. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – Директор на дирекция „Общински строителен контрол”, редовно призовани, представлява се от юрк. С. с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – В. И. Л., редовно призован чрез призовка връчена му лично, явява се лично.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от В. И. Л. от 05.02.2013 година с приложения.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА.

ДОКЛАДВА жалба срещу Заповед № РД-18-235/03.09.2012 година на Директора на дирекция „Общински строителен контрол”.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. Р. – Поддържам жалбата. Да се приемат документите като доказателства. По отношение на представените доказателства с молбата от заинтересованата страна Л., същите са неотнормими към спора, касаят друг адресат. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. С. – Оспорвам жалбата като неоснователна. Моля да приемете административната преписка така, както е приложена. Доказателствени искания нямам. По отношение на представените доказателства с молбата от заинтересованата

страна, предоставям на съда.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Л. – Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените по делото документи като доказателства, включително тези по административната преписка, както и представените с молбата на заинтересованата страна като по относимостта им, ще се произнесе с решението.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

С оглед липсата на доказателствени искания, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Р. – Моля да уважите жалбата на моите доверители. Касае се за чисто правен спор от гледна точка на тълкуването на чл.56 от ЗУТ и дали въпросните маси са самостоятелно-преместваем обект, който попада по разпоредбите чл.56 ЗУТ или са част от ресторант.

При постановяването на своето решение, моля да имате предвид съображенията изложени в жалбата. Видно от представените в становището на общината скици се вижда, че се касае за имот и че липсва тупик или улица като мероприятие, което трябва да осигури достъп до съседен или вътрешен имот, нещо, което се твърди и се излага в представените от заинтересованата страна доказателства-писма. С оглед на представените доказателства, моля да постановите своето решение. Моля да присъдите адвокатско възнаграждение в размер на 150 лева, което е минимумът.

ЮРК. С. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и потвърдите издадената заповед. Подробни съображения са изложени в депозирано становището. В случай, че потвърдите заповедта, моля да ни присъдите юрк. възнаграждение.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Л. – Моля да отхвърлите жалбата.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,13 часа.