

Протокол

гр. София, 01.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 01.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **10017** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:37 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Е. А. К. - редовно призован, не се явява, представлява се от адв. К., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ - „Национална електрическа компания“ ЕАД - редовно призован, се представлява от Й. М. - служител с юридическо образование, с представено днес пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата от Е. А. К. срещу отказ за предоставяне на достъп до обществена информация по заявление с вх.№ ЗДОИ-01-44/28.08.2022 г., обективизиран в писмо с изх.№ 94-В-338 от 12.10.2022 г. на управителя на „Национална електрическа компания“ ЕАД, ведно с представените писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила със съпроводително писмо от 02.11.2022 г.

АДВ. К.: Поддържам жалбата.

Й. М.: Оспорвам жалбата. Във връзка с даденото от нас становище по жалбата, в което сме посочили, че „Национална електрическа компания“ ЕАД няма отношение и не поддържа регистри на ползватели и водоползватели, твърдим, че Б. дирекция „Д. район“, до която първоначално е адресирано заявлението за достъп до обществена информация неоснователно е препратила заявлението до нас, а от друга страна е предоставила с отговора си непълна и недостоверна информация по останалите въпроси в заявлението на жалбоподателя. В приложения по делото отговор от Б. дирекция е посочено, че същата не е издавала разрешителни по Закона за водите за ползване и водоземане от Събирателен канал „Искрецки“. Към настоящия момент разполагаме с информация за издадени такива разрешителни. В подкрепа на това представям копие на решение № 1574/25.02.2015 г. на Б. дирекция „Д. район“ за изменение на разрешително №100824 от 18.01.2007 г. с титуляр „Енерго-Про България“ ЕАД. На страница 3 и 4, в раздел воден обект и водно тяло, предмет на използването е посочен именно Събирателен канал „Сребърна-Г.“ и Събирателен канал „Искрецки“. Правото на ползване съгласно това разрешително е до 2035 г. и същото фигурира в регистъра на сайта на Б. дирекция. Представям и писмото, с което са уведомени заинтересованите страни за издаденото решение, от което е видно, че „Национална електрическа компания“ ЕАД не е уведомявано като заинтересована страна за издаденото разрешително.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото, представената административна преписка.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото, представените днес от ответника писмени доказателства.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К.: В своята цялост жалбата навежда и други въпроси. Очевидно „Национална електрическа компания“ ЕАД по някакъв начин са се сдобили с това разрешително и би могло да го предоставят, а не да твърдят, че не са задължен субект по ЗДОИ. Това доказателство не мисля, че изменя предмета на делото. Ако съдът смята, че Б. дирекция „Д. район“ е нарушила закона, мисля, че имате правомощие да ги глобите, въпреки че не са страна по делото или да сезирате компетентния орган. Представям списък с разноски. Моля при постановяване на решението да отчетете Решение № 757 от 08.02.2023 г., което е влязло в сила, постановено по адм.д. № 10413/2022 г., по

описа на АССГ между същите страни, с което е констатирано, че „Национална електрическа компания“ ЕАД е задължен субект по ЗДОИ и съдържащата се и налична при него информация следва да бъде предоставяна.

Й. М.: Моля да отхвърлите жалбата подадена срещу отказа на „Национална електрическа компания“ ЕАД по заявление за достъп до обществена информация като неоснователна и недоказана. Жалбата следва да бъде оставена без разглеждане, тъй като не е налице подлежащ на обжалване административен акт, постановен от управителя на „Язовири и каскади“ по заявлението на жалбоподателя. „Национална електрическа компания“ ЕАД не е задължен субект по смисъла на чл. 3 от ЗДОИ и за него не съществува задължение да предоставя информация по реда на този закон. Подробни съображения сме изложили в становището срещу жалбата. Неправилно директора на Б. дирекция „Д. район“ е насочил по компетентност на основание чл. 32 от ЗДОИ заявлението към управителя на предприятието, тъй като исканата от жалбоподателя информация, както се установи и с днес представените доказателства относно ползването на посочените в заявлението събирателни канали от каскада „П.“ се създават и поддържат от Б. дирекция „Д. район“. Считам за неоснователно изтъкнатото от процесуалния представител на жалбоподателя, че „Национална електрическа компания“ ЕАД е имал възможност при желание да предостави въпросното решение, тъй като видно от писмото, с което то е представено на заинтересованите страни „Национална електрическа компания“ ЕАД не е посочен като такава страна и не е адресирано до него. Това, че по неофициален ред той е придобил информация относно това разрешително, не го задължава да дава посочената информация по реда на закона. В тази връзка относно задължението на Б. дирекция за предоставяне на информацията за ползването на хидротехнически съоръжения, следва да се има предвид, че използването на водите и водните обекти чрез изградените за това хидротехнически съоръжения се осъществява по специален ред предвиден в Закона за водите. Това право на ползване се осъществява въз основа на разрешителното за водовземане или ползване на воден обект. Поставеният въпрос за собствеността върху хидротехническите съоръжения считаме, че не отговаря на критериите за обществена информация, доколкото интересът от исканата информация произтича от начина на тяхното използване, а същото е възможно единствено с издадено разрешително, издадено от съответните органи по Закона за водите. Считам, че в този смисъл поисканата информация не отговаря на критериите по смисъла на закона. Освен това по отношение на собствеността е налице друг ред за снабдяване с нея чрез достъп до публични регистри, в това число по Закона за кадастъра и имотния регистър. Моля да отхвърлите жалбата. Моля да присъдите направените разноски за юрисконсулт.

АДВ. К. (реплика): Преди две години [населено място] остана без вода, вследствие на функционирането на този събирателен канал. Това прави информацията с надделяващ обществен интерес. За скриването на механизма за това как се стига до това хиляди хора да нямат вода мисля, че обосновава нуждата да се разкрие кой е собственикът. Собственикът очевидно е „Национална електрическа компания“ ЕАД, който няма право да продава вода, а това прави дефакто, давайки под наем своето съоръжение на „Енерго-Про България“ ЕАД. Относно бележката за кадастъра, тези съоръжения не са обекти в кадастъра и няма как да получим информация от тях. Още повече, че знаете, в Имотния регистър се поддържа само информация за обекти, за които скоро е имало дело с тях, а тези са доста по-стари и са извън оборота, така че няма как, дори да

бяха обекти с идентификатор, а те не са такива, нямаше как да може да извадим тази информация. Мисля, че обществото заслужава да знае, че „Национална електрическа компания“ ЕАД е съсобственик.

Й. М. (дуплика): След като сте уверени, че „Национална електрическа компания“ ЕАД е собственик на съоръжението не знам защо се задава този въпрос. Вие знаете, че той е собственик на съоръжението, че го е отдавал под наем, но по делото няма доказателства за това. Няма такъв въпрос за отдаване под наем. Всичките въпроси са насочени към ползване на съоръжението, а тъй като заявлението е изключително оскъдно откъм мотиви и едва в жалбата се изтъква наличието на наделяващ интерес, считам, че както административният орган, така и „Национална електрическа компания“ ЕАД не е длъжен без наличието на отправено искане и мотивиране на такъв интерес, да извлича предпоставките на това. Заявлението е изключително лаконично.

АДВ. К. (реплика): Всички заявления по ЗДОИ са лаконични. Моля за срок за писмени бележки.

Й. М. (дуплика): Относно кадастъра, по силата на § 12 от ПЗР на Закона за водите, МОСВ е задължено да създава и поддържа водостопански кадастър. В тази връзка в същия § 12 са посочени задължените ведомства, които следва да предоставят информация за целите на този кадастър. Това са Министерства и общини, доколкото си спомням и „Национална електрическа компания“ ЕАД не е сред тези лица. Водостопанският кадастър се явява вид специализирани карти и регистри по смисъла на Закона за кадастъра. В същия закон е подробно разписан реда за достъп до регистрите. Те са публични. Ние твърдим, че има съответен ред. Това, че не съществуват аз не мога да кажа. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 10-дневен срок от днес.

СЪДЪТ ОБЯВИ устните състезания за приключили и **ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: