

Протокол

№

гр. София, 13.02.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 13.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **12453** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:35 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. А. М. – редовно уведомен, не се явява, представлява от адв. И., преупълномощен от адв. Б. Ш., назначена по ЗПП - л. 9, с пълномощно, представено в днешно съдебно заседание.

Явява се преводач от/на арабски език Д. Т..

СЪДЪТ, предвид неявяването на жалбоподателя, НАМИРА че е отпаднала необходимостта от осигуряване на преводач за днешно съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСВОБОЖДАВА преводача Д. Т., от участие в съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение в размер на 30 лв., платими от бюджета на АССГ, за което се издаде РКО.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ на ДАБ при МС – редовно уведомен, се представлява от юрк. К., с пълномощно представено в днешно съдебно заседание.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени писмени доказателства.
ДОКЛАДВА определение на съда от 20.12.2024 г., с което е посочен предметът на делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени са съответните указания във връзка с нея.
ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника.

АДВ. И.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка в цялост. На основание чл. 3, ал. 1 от ЗУБ, представям и моля да приемете актуалната към момента позиция на ВКБООН, по отношение на връщането в С.. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. К.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Представям и моля да приемете две актуални справки от Дирекция „Международна дейност“, за С. и за Д. ал Зор. Нямам други доказателства. Нямам доказателствени искания.

АДВ. И.: Да се приемат представените справки.

СЪДЪТ НАМИРА, че така представените до момента доказателства са съотносими към предмета по делото, поради което

СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА по делото всички представени писмени доказателства.

Като взе предвид становището на страните, че няма да сочат други доказателства, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. И.: Моля да отмените оспореното решение освен по мотиви изложени в жалбата, моля да имате предвид следните обстоятелства. Считам, че при издаване на административния акт са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Считам, че липсва социален доклад. Действително на л. 40 по делото, фигурира някакво писмо, което обаче не е озаглавено като социален доклад. Неясно е какво представлява, а по скоро дава някаква схематична информация по отношение на детето, но в него никъде не пише кога служител на Агенция „Социално подпомагане“ се е срещал с детето, така че да го изготви. Освен това моля да имате предвид, че по време на самото интервю не е присъствал служител от Агенция „Социално подпомагане“, видно от протокола от проведеното интервю, поради което не става ясно по какъв начин са формирани тези изводи след като няма никаква писмена следа, че изобщо служител на тази агенция, някога се е срещал с детето. Дори и това да се е случило моля да имате предвид, че то не е било в присъствието на назначения представител на детето по чл. 25 от ЗУБ, поради което всъщност всички действия, които са предприемани са

незаконосъобразни, тъй като участието на законния представител е задължително във всяко едно производство, по което страна е детето. Считам, че това нарушение на административнопроизводствените правила е съществено, доколкото основен въпрос, който следва да се обсъди по аргумент от нормата на чл. 6 от ЗУБ, е този за най-добрия интерес на детето. Неясно остава при положение, че компетентните държавни органи не са осъществявали среща с детето как може административния орган да направи заключение, че най-добрия интерес за него е да се върне. Още повече в контекста на широкомащабната хуманитарна криза, за която ответника днес представи справки, от които е видно, че е налице липсата на достъп до базови услуги като водоснабдяване и електроснабдяване, не считам, че най-добрия интерес на едно дете е да се върне в такава обстановка. В този смисъл считам необосновани и в противоречие с чл. 15 от Закона за закрила на детето и Конвенцията на ООН за закрила на детето на всички аргументи, които са изложени в тази насока. Моля да имате предвид, че както е ноторно известно, а и писмените доказателства приобщени от съда, сочат след издаване на административния акт са налице нови обстоятелства по смисъла на чл. 142, ал. 2 АПК. Предвид генералната и фундаментална промяна в обстановката на произход на детето С., падане на режима на Б. А. и хаоса настъпил след съответно установяване на преходна власт за фундаменталистки и ислямистки групировки, част от които Ал-К.. Именно поради тази причина ВКБООН призовава страните да преустановят към момента всички откази на сирийски граждани, както и да се въздържат от връщане на сирийски граждани в С., поне докато няма някаква яснота по какъв път ще поеме тази държава. Тази позиция на ВКБООН, видно от представените от ответника писмени доказателства е потвърдено от новата такава, която е от месец януари тази година. Моля съдът да обърне внимание на хуманитарната ситуация, тъй като този въпрос не е разгледан в административния акт. Чл. 9, ал. 8 допуска хуманитарна закрила и при наличие на обстоятелства от хуманитарен характер. Тук обръщам внимание, че нито в справката въз основа, на която е взето решението на агенцията, нито в справките представени в днешно съдебно заседание от процесуалния представител на ответника е видно какво е положението на децата в С., т.е. какъв е достъпа на децата до най-основни материални базови потребности, образование, здравеопазване и т.н., поради което аз считам, че всички аргументи, които са в посока на това, че в най-добър интерес на моя доверител е да бъде върнат в С., са абсолютно необосновани и не са взети въз основа на действителни факти това си е просто субективно мнение на административния орган. Предвид същността на спора не позволява решаването му по същество, а са налице основания по чл. 142, ал. 2. Моля съдът да върне преписката за ново разглеждане и произнасяне от административния орган. Моля да ми бъде издаден препис от протокола от днешното съдебно заседание.

ЮРК. К.: Моля да отхвърлите жалбата като неправилна и неоснователна. Моля да постановите съдебен акт, с който да потвърдите решението на Председателя на ДАБ при МС, като правилно и законосъобразно издадено. Административния орган е спазил административнопроизводствените правила при издаването на своето решение и материалния закон. Чуждия гражданин не отговаря на чл. 8 и чл. 9 от ЗУБ. Спазени са правилата при издаването на решението. Изготвен е формуляр бърза оценка на детето. Присъствал е адвокат когато е проведено интервюто. Социалния доклад, който изпраща Агенция „Социално подпомагане“ е в този си вид по всички дела. Това са социалните доклади, този използват Агенция „Социално подпомагане“. Относно

справката и относно положението в С. Арабска Република е променено след падането на режима на Б. А., това се наблюдава и поради големи брой завърнали се, които се увеличават непрекъснато всеки един ден. Не може да става въпрос за безогледно насилие. Да, има хуманитарна криза, има спорадични терористични актове, но с всеки един изминал ден, така както се отварят гранични пунктове, започват да работят летища, има хуманитарна помощ и се наблюдава промяна на ситуацията в С.. Неговите родители, братя и сестри продължават да живеят на територията на С.. Ако наистина е такова безогледно насилие те не биха останали там каквито и проблеми да имат, дали финансови, дали не биха могли да стигнат на такова разстояние, те не биха останали да живеят на територията на страната. Още повече, че той не е имал личностни проблеми, не е бил преследван заради изповядвана религия, съден, осъждан, арестуван, не е имал проблем с политически, с военно обучение, не е участвал във военни действия, не е получавал призовки или повиквателни, не е членувал в политическа партия. Поради тези съображения Ви моля да потвърдите решението на Председателя на ДАБ при МС, като правилно и законосъобразно издадено.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Препис от протокола да се издаде на адв. И..

Съдебното заседание приключи в 9:48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: