

РЕШЕНИЕ

№ 7369

гр. София, 05.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 04.11.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Росица Цветкова

**ЧЛЕНОВЕ: Снежанка Кьосева
Ева Пелова**

при участието на секретаря Цветелина Заркова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **7863** по описа за **2022** година докладвано от съдия Снежанка Кьосева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/ във вр. с чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по касационна жалба подадена от директора на Дирекция „Инспекция по труда“ П. чрез процесуален представител срещу Решение №2215 от 18.06.2022г. на Софийски районен съд /СРС/, НО, 15-ти състав, постановено по нахд № 20211110214643/2021г., с което е отменено наказателно постановление /НП/ № 16-003264 от 31.08.2021г., издадено от директор на Дирекция "Инспекция по труда" - П., с което на "БИЛД 3000" ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 3000,00 лв., на основание чл.413, ал.2 от Кодекса на труда /КТ/, за нарушение на чл.14, ал.1 от Закона за здравословни и безопасни условия на труд /ЗЗБУТ/ вр. с чл.89, т.1, б."б" от Наредба №2 от 22.03.2004г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи /Наредбата/.

С жалбата се моли да бъде отменено решението на СРС, като неправилно и да бъде потвърдено обжалваното НП. Изложени са аргументи за наличие на териториална компетентност на актосъставителя и на административнонаказващия орган /АНО/.

В съдебно заседание не се явява представител на касатора..

Ответникът по касация "БИЛД 3000" ЕООД не се представлява в съдебно заседание.

Изразява становище по жалбата с писмен отговор.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита касационната жалба за основателна. Пледира решението на СРС да бъде отменено.

Предмет на касационно оспорване е решение №2215 от 18.06.2022г., постановено по нахд № 20211110214643/2021г., по описа на СРС. Оспорването е допустимо, тъй като е предявено от страна с право на жалба /арг. чл.210, ал.1 от АПК, в предвидения от закона 14-дневен преклузивен срок /чл.211, ал.1 от АПК/ и касае решение на районния съд, което съгласно чл.63в от ЗАНН може да се обжалва с касационна жалба пред административния съд по реда на глава дванадесета от АПК на основанията по НПК. В правомощията на касационния съд е да се произнесе по основателността на жалбата, както и да провери служебно допустимостта и действителността на решението и неговото съответствие с материалния закон според установените фактически обстоятелства /арг. чл.218 във вр. с чл.220 от АПК /.

Касационният съд счита, че оспореният съдебен акт е постановен по допустима и редовна въззивна жалба от компетентния съд в надлежен състав, което определя неговите допустимост и действителност. Териториалната компетентност принадлежи на Софийски районен съд, който е родово компетентен съгласно чл.59, ал.1 от ЗАНН.

От фактическа страна районният съд правилно е приел за установено следното:

На 29.06.2021г. свидетелят Н. Б. – инспектор в Дирекция „Инспекция по труда“ [населено място], командирован на основание заповед №3-0531/23.06.2021г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“, заедно с негов колега, извършили проверка в строителен обект - жилищна сграда с гаражи, находяща се в [населено място], [улица],46. Служителите установили, че трима работници на „Б. 3000“, изпълнявали строително-монтажни работи като поставяли външна изолация с помощта на изградено скеле, но от страна на дружеството, в качеството му на работодател, не били осигурени здравословни и безопасни условия на труд на работната площадка, тъй като било допуснато работниците на дружеството да изпълняват строително-монтажните работи на скеле с липсващи елементи на всички нива – липсвала част от платформата.

За констатираното нарушение св. Н. Б. съставил АУАН № 16 - 003264/02.07.2021 г. срещу „БИЛД 3000“ ЕООД за извършено административно нарушение по чл.14, ал.1 от Закона за здравословни и безопасни условия на труд, вр. чл.89, т.1 , б.“б“ от Наредба № 2 от 22 март 2004г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи. Въз основа на съставения АУАН било издадено и обжалваното наказателно постановление № 16-003264/31.08.2021г., издадено от Директор на Дирекция „Инспекция по труда“ – П., с което на дружеството - жалбоподател на основание чл.413, ал.2 от Кодекса на труда е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер 3000,00 лева за нарушение на чл.14, ал.1 от ЗЗБУТ, вр. чл.89, т.1 , б.“б“ от Наредбата.

При правилно установената фактическа обстановка СРС е приел, че атакуваното наказателно постановление, предмет на въззивна проверка, респективно съставеният АУАН, подлежат на отмяна, тъй като са издадени от материално, но не и териториално компетентни органи. В тази връзка е посочено, че териториалната компетентност на отделните териториални поделения на ИА "ГИТ", респективно и на директорите на дирекции, е императивно определена в чл. 16 от Устройствения правилник и не е налице делегиране от страна на изпълнителния директор на права да определя или изменя тази компетентност. При делегирането има прехвърляне на

правомощия от един орган на друг орган, като за да е възможно и правно допустимо това, винаги е необходимо изрично нормативно овластяване, каквото в настоящия случай не е налице.

Представена е Заповед №3-0531/23.06.2021г. на изпълнителния директор на ИА "ГИТ", с която на основание чл.6, ал.2, т.14 от УП на служители от Дирекция "Инспекция по труда" П., между които и главен инспектор Н. Б. в срок от 28.06.2021г. до 30.07.2021г. е възложена териториална компетентност за извършване на проверки по спазване на трудовото законодателство и нормативните изисквания за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд, включително и за връчване на индивидуални административни актове, АУАН, постановления по реда на чл.405а от КТ и други в обекти на контрол на Дирекция "Инспекция по труда" С. и Дирекция "Инспекция по труда Софийска област".

Със Заповед №3-0576/31.05.2017г. изпълнителният директор на ИА "ГИТ" , на основание чл.6, ал.5 във вр. с чл.16, ал.4, т.2 от УП е делегирал на А. Ч. - директор на Дирекция "Инспекция по труда" П. правомощия на административнонаказващ орган по смисъла на чл.47, ал.2 от ЗАНН във връзка с издаване и подписване на НП по съставени АУАН от инспекторите на дирекция "Инспекция по труда" П. за констатирани нарушения с място на извършване, находящо се на територията на друга Дирекция "Инспекция по труда".

Компетентността е материална /предметна/, компетентност по степен и компетентност по място /териториална/. Компетентността на органа е както правомощие, така и служебно задължение. Тя произтича от нормативен акт или от друг указан в закона начин.

С Устройствения правилник /УП/ на ИА "ГИТ" /в приложимата редакция обн., ДВ, бр.6 от 21.01.2014г., в сила от 29.01.2014г., отм., ДВ бр.81 от 11.10.2022г./ се уреждат дейността, съставът, структурата, функциите и организацията на работа на Изпълнителна агенция "Главна инспекция по труда" към министъра на труда и социалната политика, наричана по-нататък "Агенцията" /чл.1 от УП/. Изпълнителният директор може да предоставя на директорите на дирекции, отделни свои правомощия в съответствие с нормативните актове /чл.6, ал.5 от УП/ и определя обхвата на дейност и компетентност на инспекторите по труда/чл.6, ал.2, т.14 от УП/.

Агенцията е структурирана в Централно управление и 28 териториални дирекции "Инспекция по труда". Дирекциите "Инспекция по труда" осъществяват дейността си на територията на съответната област /чл.16, ал.2 от УП/. Директорите на дирекции "Инспекция по труда": осъществяват правомощия на административнонаказващ орган по смисъла на [чл. 47, ал. 2 от Закона за административните нарушения и наказания](#) /чл.16, ал.4, т.2 от УП/.

Разпоредбата на чл.6, ал.2, т.14 от УП има предвид обхвата на материалната компетентност, тъй като териториалната компетентност е определена с императивната норма на чл.16, ал.2 от УП и изпълнителният директор няма правомощия да я променя. Нормативният акт определя териториалната компетентност на Дирекция "Инспекция по труда" - П. само на територията на област П.. Тъй като изпълнителният директор не е законово оправомощен да променя териториалната компетентност представената по делото Заповед №3-0531/23.06.2021г. на изпълнителния директор на ИА "ГИТ" не санира допуснатото процесуално нарушение - съставяне на АУАН от инспектор с материална компетентност, но без териториална компетентност. Инспекторите могат да издават валидни административни актове само в кръга на

материята, която им е предоставена като правомощия. без да се променят пространствените граници, в които те могат да действат редовно, т. е. териториалната им компетентност.

С обжалваното НП е посочено, че ответникът по касация е нарушил чл.14, ал.1 от ЗЗБУТ. Както в УП, така и в ЗЗБУТ липсва изрично възложено правомощие на изпълнителния директор да определя и променя териториалната компетентност на инспекторите по труда, поради което изводите на СРС за липса на компетентност на актосъставителя са правилни.

Изложените аргументи за компетентността на инспекторите по труда са изцяло приложими и по отношение териториалната компетентност на директорите на дирекции "Инспекция по труда".

Предвид изложеното оспореното съдебно решение е постановено при правилното приложение на закона и без допуснати съществени нарушения на съдопроизводствените правила и като такова следва да бъде оставено в сила. Касационната жалба е неоснователна,

Ответникът е претендирал присъждане на разноси, но не е представил доказателства за направени такива, поради което искането е неоснователно.

Така мотивиран и на основание чл.221, ал.2 от АПК във вр. с чл.63в от ЗАНН ,
СЪДЪТ

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение №2215 от 18.06.2022г., постановено по нахд № 20211110214643/2021г., по описа на СРС, НО, 15-ти състав.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.