

Протокол

№

гр. София, 04.12.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 04.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **9087** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:51 часа, се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – К. В. Г. - редовно призована, не се явява, представлява се от адв. М., редовно преупълномощен от адв. П. /с пълномощно по делото/, с пълномощно от днес, приет от съда от днес.

Съдът прилага пълномощното по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВЕН СЕКРЕТАР на МОН, редовно призован, не се явява, представлява се от държавен експерт -юрист Х., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от днес.

СГП - редовно призована, не се представлява.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Жалбата /л.5/ и уточняваща жалба/л.49/.

ДОКЛАДВА: Молба от ответника от 27.11.2024г.
ВРЪЧИ екземпляр на жалбоподателя.

ДОКЛАДВА: Постъпили становища от ответника с молби на л.45 и л.52.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Поддържам жалбата. Моля да приемете доказателствата, приложени към жалбата. Да се приеме АП. Представям и моля да приемете 6 бр. решения по сходни дела на АССГ и на ВАС - в контекста на които се приема, че Докладите на Инспектората са публични и същите служат на обществото да си състави мнение, както и фактът, че дори да са публикувани Докладите- не следва да се откаже представянето им, когато е поискано.

ОТВЕТНИКЪТ – Оспорвам жалба. Моля да се приеме административната преписка. Не възразявам да се приемат представените от жалбоподателя Решения.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото доказателствата към жалбата.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото доказателства, представени от ответника с молби на л.42, л.45 и л.52.

ПРИЕМА за сведение представената днес от жалбоподателя Съдебна практика на АССГ и ВАС.

ДОКЛАДВА: Съдът е давал указания по доказателствата на страните със съдебни актове на л.36, л.41, л.52 и л.54.

ПОВТОРНО УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствената тежест на осн. чл.170, ал.2 АПК, като следва да докаже наличието на фактически основания да му бъде издаден желанието от него адм. акт.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Моля да уважите подадената жалба по подробно изложени в същата съображения. Моля да отмените Отказа, обективизиран в процесното писмо, като неправилен и незаконосъобразен. Оспореният акт не е в предвидената по чл.38 от закона форма и не съдържа правни и фактически основания. От друга страна следва да се отбележи, че Докладът на Инспектората е свързан с контролните правомощия на МОН и съдържа информация за начина, по който Министерството осъществява своите контролни функции. Предоставянето на тази информация би дало възможност на всички граждани да си съставят собствено мнение- дали този контрол е обективен, ефективен и навременен. Практиката е безспорна, че търсената информация попада в категорията служебна обществена информация съгласно чл.13, ал.1 от ЗДОИ.

Достъпът до служебна обществена информация е свободен, като информацията не попада в ограниченията на ал.2, а още повече, че срокът предвиден от Закона е изтекъл и не може да се прилага. В писмото не се съдържат мотиви, които да оборват презумпцията на надделяващ обществен интерес. Претендирам разноски, за което представям списък.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА списък с разноски на жалбоподателя.

ПРЕДОСТАВИ на виждане на ответника.

ОТВЕТНИКЪТ – Нямам оспорване по разноските. Моля да постановите Решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна. Считам, че оспореният адм. акт не страда от посочените в жалбата пороци. При издаването му е съобразен както материалният закон, така и процесуалните правила. Както е посочено в акта, исканата информация е относима за дейността на една конкретна Дирекция, в случая Инспектората на МОН, която е твърде специфична. Не споделяме мнението, че абсолютно всеки доклад, който се създава в администрацията, представлява обществена информация. Същото твърдим и за поискания със Заявлението - Доклад на Инспектората, поради което моля да оставите без уважение жалбата и да вземе предвид изложените в нашето становище аргументи.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /реплика/ - Процесният Доклад, който се изисква, е бил публикуван на страницата на МОН, като е посочено, че е Доклад №1 към справка за извършена проверка от Инспектората на МОН през 2021г. Същата информация, макар и частично, е била на страницата на Министерството, което предполага, че тя е сведена до обществено достояние, въпреки че в самата справка са посочени само точките, без цялото им съдържание, затова ние искаме да видим Доклада с разглеждането на точките.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:01 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

