

Протокол

№

гр. София, 08.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 08.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **11112** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.08 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Л. К. - редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. М., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА РЕГИОНАЛНА ДИРЕКЦИЯ „АВТОМОБИЛНА АДМИНИСТРАЦИЯ“ – ГР. С. – редовно уведомен, не изпраща представител.

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

Явява се свидетелят Т. Б..

Явява се свидетелят И. С..

АДВ. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на А. Л. К..

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка.

ДОКЛАДВА приложените към жалбата писмени доказателства, както и съдебна практика за сведение.

АДВ. М.: Поддържам жалбата. Да се приеме представената административна преписка.

СЪДЪТ намира, че следва да се приемат представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените към жалбата писмени доказателства, както и практика за сведение.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА постъпилата административната преписка.

ПРИСТЪПИ към разпит на допуснатия свидетел.

В залата се въведе свидетеля.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

Т. Г. Б. - 58 год., неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК, същия обеща да говори истината.

На въпроси на страните, свидетелят Б. отговори:

На 12.10.2021 г. около 14:45 ч. изпълнявах служебните си задължения, съвместно с икономическа полиция и екип от НАП по повод нерегламентиран превоз на пътници. От 14:45 ч. спряхме автомобил, който превозва пътници срещу заплащане, горе в „М.” 2. Видно от протокола на НАП, те са се возили и са заплатили сумата от 10 лв. на водача. При извършване на проверка от наша страна се установи, че той не притежава лиценз за извършване на международен превоз на пътници, на територията на Република България и не е включен в списъка за регистрация за извършване на превоз на пътници. За това съставихме АУАН. Служителите на НАП бяха двама – момче и момиче. Те са взели таксито от „Сухата река” до „М.” 2 и са заплатили сумата от 10 лв.

АДВ. М.: Нямам въпроси.

Разпитът приключи.

Върна се личната карта на свидетеля и същият се освободи от залата.

ПРИСТЪПИ към разпит на допуснатия свидетел.

В залата се въведе свидетеля.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

И. Д. С. - 51 год., неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК, същия обеща да говори истината.

На въпроси на страните, свидетелят С. отговори:

Извършвали сме проверки. Лицето А. К. не го познавам. Имахме съвместна проверка с икономическа полиция и НАП. Беше преди зимата. Беше извършена проверка с поставени лица от НАП за нерегламентиран превоз на пътници, след което икономическа полиция ни извика за съставяне на АУАН в [жк], че лицето извършва превоз на пътници срещу заплащане. Двама души от НАП чрез мобилно приложение и съставихме акта. Служителите на НАП споделиха с нас, че те са извършили заплащане. Не си спомням цената. Водачът мисля, че представи шофьорска книжка и лична карта. Нямам спомен за друго. Нямам спомен за други документи да сме искали.

Лично на нас не ни е давал обяснения. Дадох обяснения служителите на НАП, които играеха ролята на пътници и на базата на това съставихме съответния АУАН.

АДВ. М.: Нямам въпроси.

Разпитът приключи.

Върна се личната карта на свидетеля и същият се освободи от залата.

АДВ. М.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. М.: Моля да отмените заповедта в обжалваната част, тъй като същата се явява незаконосъобразна. В случая е приложена мярка с принудителен характер, като срокът е предвиден до отстраняване на нарушението. В действителност към момента на проверката, с отнемането на СУМПС на водача на процесния автомобил се постига преустановителния характер и нарушението се явява отстранено. Не е определена точна дата на прилагане на ПАМ. Административният орган определя срок, който се явява максималния, нормативно определен. Съгласно тълкувано решение на ВАС №4 от 2004 г., когато административният орган е овластен да реши въпроса на свободна преценка, неизлагането на мотиви създава основания за отмяна на административния акт. Представям писмени бележки.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от правна страна.

ОБЯВЯВА, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

