

Протокол

№

гр. София, 05.07.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 05.07.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **9692** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,29 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – МИНИСТЕРСТВО НА ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА – редовно уведомен, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен, се представлява от юриск. М. М., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

„Мирад“ ООД, редовно уведомен, се представлява от адв. А. Г. и адв. Г. А., с пълномощно по делото.

Столична община чрез кмета на район „Студентски“ – редовно уведомена, не изпраща представител.

Държавата чрез областния управител на Област С. – редовно уведомена, се представлява от Л. И. – служител с юридическо образование, с пълномощно по делото.

Г. В. Й., редовно уведомен, не се явява и не изпраща представител.

И. А. С., редовно уведомен, не се явява и не изпраща представител.

Е. С. С., редовно уведомена, не се явява и не изпраща представител.

М. А. Р., редовно уведомена, не се явява и не изпраща представител.

А. О. Н., редовно уведомена, не се явява и не изпраща представител.

А. И. Д., редовно уведомена, не се явява и не изпраща представител.

Р. Г. Б., редовно уведомен, не се явява и не изпраща представител.

Р. К. Г.-Б., редовно уведомена, не се явява и не изпраща представител.

„ЯДКИ ДЕТЕЛИНА“ ЕООД, редовно уведомен, не изпраща представител.

С. Н. Н., редовно уведомен, не се явява и не изпраща представител.

Н. Н. Н., редовно уведомена, не се явява и не изпраща представител.

Ю. Х. А., редовно уведомен, не се явява и се представлява от адв. А. У., назначена за

негов особен представител.
СГП - редовно призована, не изпраща представител.
Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Л. Г..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-техническата експертиза, представено на 22.6.2023 г.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Д. Л. Г., 75 години, неосъждана, без дела и родство със страните или представляващите ги. Предупредена за наказателната отговорност, която носи съгласно чл. 291 от НК, обеща да даде безпристрастно заключение.

Вещото лице: Поддържам заключението, което съм представила в срок.

Страните (поотделно): Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата експертиза.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото лице в размер на 300,00 лв. от внесения депозит, за което се издаде РКО.

Страните (поотделно): Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

Като намери делото за изяснено от фактическа страна, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Ю.. М.: Моля да отхвърлите жалбата и оставите в сила заповедта на главния архитект като законосъобразна. Установените от административния орган обстоятелства съответстват на констатациите на съдебно-техническата експертиза.

Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. А.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Подробни доводи ще изложа в писмени бележки, които ще представим. Претендираме разноски за адвокатско възнаграждение. Представям списък на разноските, с преписи за страните.

АДВ. Г.: Поддържам казаното от колегата. Ще представим писмени бележки.

Л. И.: Правя възражение за прекомерност на възнаграждението на заинтересованата страна „Мирад“ ООД. Няма да представям писмени бележки. Смятам, че жалбата е основателна

АДВ. Г.: Смятаме, че не може да прави възражение за прекомерност. Той не е

жалбоподател и не са в негова тежест.

Л. И.: Правя възражението, тъй като представлявам държавата.

АДВ. А.: Държавата не е единно образувание. Всички заинтересовани имат собствени персони. Единствена прокуратурата може да участва във всеки вид дела, но колегата не е прокурор.

АДВ. У.: След запознаване със заключението на съдебно-техническата експертиза не поддържам подадената жалба. Не са налице отменителни основания по АПК. Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Моля да разпоредите да ми бъде издаден разходен касов ордер за процесуално представителство.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗДАДЕ РКО за особения представител в размер на 625,00 лв., определен от съда.

ДАВА възможност на страните в 14-дневен срок от днес да представят писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 10,38 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: