

# Протокол

№

гр. София, 11.10.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав,**  
в публично заседание на 11.10.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Николай Ангелов**

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **12619** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.09 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД - редовно уведомен, представлява се от адв. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ТД - МИТНИЦА - В. - редовно уведомен, представлява се от юрк. Ш., с пълномощно от днес.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА:

Доцент доктор С. М. М.

А. Г. К.

доктор Т. С. - И. - редовно призовани, се явяват.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещите лица,

**СНЕ САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩИТЕ ЛИЦА**

С. М. М. – 56 г., неосъждана, без родство и дела със страните.

Т. С. - И.- 49 г., неосъждана, без родство и дела със страните.

А. Г. К. – 56 г., неосъждана, без родство и дела със страните.

Представила съм експертиза с особено мнение.

**ПРЕДУПРЕДЕНИ ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 291 от НК.**

**ВЕЩИТЕ ЛИЦА** обещаха да дадат вярно и обективно заключение.

Вещите лица - Представили сме заключение в срок, което поддържа.

Адв. Ж. – Пробата, която е изследвана е проба по адм. дело № 4509/2021 година, което има за предмет митническата декларация описана на стр. 2 от решението и е различна от процесните митнически декларация. Има издадено НП № 40/2021 година и има образуване на адм. дело № 2400/2021 година на В., затова не сме предоставили проба на вещите лица.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.** – Би трябвало да съдържа диглицериди, моноглицериди, свободни мастни киселини и други липидни класове в минимални количества. Д. забавят процеса на кристализацията на материала. Ние мерим резултата от кристализацията, измерваме твърдостта на пробата. Не изследваме количеството, тъй като кристализацията зависи и от много други факти. Влиянието към количеството може да е по-слабо отколкото температурния режим на охлаждане и скоростта на разбъркване. Добивът на палмово масло е основна индустрия в Ю. А.. Правят се задълбочени научни изследвания и затова правя изводите си и отговорите, за които нямам извършен конкретен анализ са на база научната литература.

Има много литературни данни с изследване на различни режими, скоростта е важна. Една проба след като се стопи на определени интервали се прави изследване.

По литературни данни след 55 минути се образува характерната „бетаприм“ кристална структура, обичайна за допълнително обработено палмово масло. „Б.“ структура се получава след много дълъг период от време, тя енергетически е най-стабилната структура, но палмовото масло с това особено се различава от повечето от растителни масла, с това, че съществува в „бетаприм“ структура, достатъчно стабилна да съществува маслото в нея.

Мерила съм проба много време след като митницата е провеждала анализа и съм получила близки стойности за консистенция. След стапяне на пробата съм запазила и част от изходната проба и пробата след стапяне за изтриване на кристализационната памет. Получава се една твърда маса след дълъг период на съхранение, извън хладилник се получава разслояване на двете фази. Твърдата става по-твърда, течната изтича на дъното на съда, в който се съхранява. Това показва разделяне на твърда от течна фаза. Това е разликата от шортънинга, където няма разделяне на двете фази. След разтопяването се получава различен вид на пробата, която не представлява шортънинга. Няма утвърден стандартен метод за изследване на шортънинг. Единственото общо между шортънингите е, че са по твърди, представляват втвърдена мазнина. Разликата между палмовото масло и шортънинга е в твърдостта на изходната проба и на тази след стапяне за изтриване на кристализационната памет. Изходната проба може да се измери с число със стойност, следващата проба след изтриване е много по-мека.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ И.** – Има литературни източници, които описват подобни експерименти. Установено е, че след 168 ч. започват първите наченки на превръщане

на „бетаприм“ структура в „бета“. Визуално продуктът не се променя физически все още не е променен въпреки малка промяна на кристалите в него.

Адв. Ж. - Да се приеме заключението на ВЛ в днешното СЗ.

Юрк. С. - Да се приеме заключението на ВЛ в днешното СЗ.

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА и прилага по делото изготвеното заключение на вещите лица.

ОПРЕДЕЛЯ ОКОНЧАТЕЛНО възнаграждение на същите в размер на 900 лв., внесени изцяло по делото, за което се издаде РКО.

Юрк. Ж. – В решението е записано, че пробата въз основа на която е направен анализа е № 31/28.10.2022 година изследването е завършено на 04.02.2021 година. Експертизата на митницата е приложена по делото. Записано е, че е извършен анализ по митническа декларация № 21БГ002005041386R4/23.10.2020 година докато решението е по митнически декларации с № 20БГ002002038496R3/24.10.2020 година и № 20БГ002002039075R0/02.11.2020 година. Записано е в експертизата, че е представен Здравен сертификат № 8643/20/28.07.2020 година, докато в решението за процесните декларации е със Здравен сертификат № 8761/20/11.09.2020 година. Твърдя, че изследваната проба е от митническата лаборатория и ако такава е извършена по единичната експертиза, не може да бъде отнесена към процесната декларация.

Юрк. Ш. - На стр. 1 от процесното решение е написан номера на митническата декларация за складирането. Извеждат се в различни дни митническите декларации. От една и съща стока излизат нови митнически декларации и се приключват режим - складиране. На стр. 5 от решението предпоследен абзац е записано отново, че са изведени и приключен режим - складиране.

Моля да спрете настоящето производство, доколкото са спрени дела в АССГ, а именно: адм. дело № 8614/2020 година, адм. дело № 2793/2021 г., адм. дело № 5020/2022 година и други, както и дела пред АС Варна.

Представям молба за спиране. За сведение Ви представям четири определения на ВАС.

Адв. Ж. - Възразявам по искането за спиране. Декларацията е взета за внос.

СЪДЪТ намира, че с оглед обстоятелството, че ноторно известно е висящото дело № С- 292 от 2022 година пред съда на Европейския съюз по повод на преюдициално запитване отправено от АС Варна, с въпроси, касаещи тълкуването на разпоредби от Митническия кодекс на общността и комбинираната номенклатура, включително по отношение въпрос свързан със стока като процесната, в настоящия случай „палмов шортънинг“, намира, че правото на ЕС следва и може да бъде тълкувано по автентичен начин само от Съдът на ЕС, поради което по настоящем и независимо от доводите на жалбоподателя за наличие на друго основание за отмяна на оспорения акт, ще следва поради преюдициалност до приключване на дело № С - 292 от 2022

година, пред СЕС, спорът по настоящото дело следва да бъде спрян.  
На осн. чл. 229, ал. 1 т.4 от ГПК, във връзка чл. 144 от АПК, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

СПИРА ПРОИЗВОДСТВОТО по адм. дело № 12619/2021 година по описа на III отделение, 13 състав на АССГ, до постановяване на решение по адм. дело № С-292/2022 година пред Съда на Европейския съюз.

На осн. чл. 631 ал.1 от ГПК, ОПРЕДЕЛЕНИЕТО НЕ ПОДЛЕЖИ на по-нататъшно обжалване.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.46 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: