

# Протокол

## №

гр. София, 23.04.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав, в публично заседание на 23.04.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Маргарита Немска**

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **1712** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:05 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. Б. Б., редовно призован, чрез адв. Д., не се явява.

От адв. Д. е постъпила молба от 22.04.2026 г., в която моли да се даде ход на делото в негово отсъствие.

ОТВЕТНИКЪТ – Зам.-главният директор на ГДИН – старши комисар Ц., редовно призован, представлява се от инспектор Т., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор В..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

### ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на В. Б. Б., чрез адв. Д..

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/.

ДОКЛАДВА декларация за отказ от участие – лично присъствие в съдебното производство от жалбоподателя.

ДОКЛАДВА писмен отговор на 17.04.2026 г. от ответника.

ДОКЛАДВА молбата на адв. Д. от 22.04.2026 г., с която е заявил, че не възразява да бъде даден ход на делото и да се приемат доказателствата по делото и представя писмени бележки.

ИНСПЕКТОР Т.: Оспорвам жалбата. Моля да се приемат доказателствата по административната

преписка. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат представените доказателства по делото. Няма да соча нови такива.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените по административната преписка писмени доказателства.

ИНСПЕКТОР Т.: На този етап нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, като съобрази становището на адв. Д. в молбата му от 22.04.2026 г. и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ИНСПЕКТОР Т.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Аргументите ми за това са следните: оспорената заповед е издадена от компетентен орган, в предвидената от закона форма и при спазване на съдопроизводствените правила. Правното основание е чл. 58 от ЗИНЗС, поради което е издадена заповедта и е изпълнен принципа на служебното начало, в предоставената на Главния директор оперативна самостоятелност да определя мястото, в което ще се изтърпява наложеното наказание след влизане в сила на съдебните актове, в зависимост от постоянния адрес на осъденото лице и при съобразяване с нормата на чл. 43, ал. 4, която беше създадена именно за да предотврати пренаселеността в местата за лишаване от свобода. Разбираемо е желанието на лицата да бъдат настанени по възможност или в Затвора – С. или в Затвора – В., защото това са населените места, осигуряващи в общи линии в момента най-сериозен поминък, поради което доста голяма част от близките се реасоциират в някакъв момент към двата затвора, но е невъзможно с оглед осигуряването на нормални условия и да няма пренаселеност в затвора. Това е мотивът за издаването на тази заповед, въз основа на която се определя териториалния принцип и се настаняват лишените от свобода в местата за лишаване от свобода. Често пъти, това правно основание по чл. 58 се бърка, както е в жалбата, както е и в писмените бележки на адвоката, с последващо преместване по чл. 62, което е друго правно основание и почива на други основания. В случая става въпрос за първоначално настаняване. Има известен период от време, който е изминал от постъпването на лицето в Затвора - С. до издаването на процесната заповед, но това е поради факта, че лицето се е задържало със статут на обвиняем в процеса и подсъдимо лице, в който период от време Главният директор няма компетенции да го премести, т.е. делото се гледа в района на мястото, където е случая, в случая – района на Софийска област и, съответно, е настанен в Затвора – С.. След осъждането, Главният директор е длъжен да спази задълженията си и да го настани в място за лишаване от свобода, което в случая, според всичките основания, е бил процесния затвор, в който го е настанил. В този смисъл са ирелевантни възраженията, че е приложен чл. 62. Не е приложен чл. 62, а е приложен чл. 58. Освен това, всички данни за близките на лицето са, че те са в района Б. и близките му са с такъв адрес, поне според посоченото в нашите данни, поради което моля да отхвърлите жалбата. Претендирам разноски под формата на юрисконсултско възнаграждение. В случай, че адвокатският хонорар е извън пределите на нормата, да се съобразите с изискванията на Наредбата.

ПРОКУРОРЪТ: Считаю жалбата за неоснователна, необоснована и недоказана, поради което моля същата да бъде отхвърлена.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:13 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: