

Протокол

№

гр. София, 18.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 18.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **8995** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:33 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ:

„МБРД“ ООД, редовно уведомен, се представлява от адв. К., с пълномощно по делото.
СДРУЖЕНИЕ С НЕСТОПАНСКА ЦЕЛ ЗА ОБЩЕСТВЕНА ПОЛЗА
АЛТЕРНАТИВНИ КОМПЛЕКСНИ ИНОВАТИВНИ ДЕЙНОСТИ /А./, редовно уведомен, се представлява от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА РИОСВ С., редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт С., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „АРАТИДЕН“ ЕООД, редовно уведомен, се представлява от адв. Й., с пълномощно по делото.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА /СГП/, редовно уведомена, не изпраща представител.

Явява се вещо лице В. В. Й..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-техническа експертиза от вещото лице В. Й., постъпила по делото в срока по чл. 199 от ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме. Да изслушаме заключението.

СЪДЪТ сменя самоличността на вещото лице

В. В. Й. - 60 г., българско гражданство, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице Й.: Представила съм в срок писмено заключение, което поддържам.

Адв. К.: На стр. 3, задача 2 – посочвате при пет ПИ, че визуално е видно нарушение на горния слой на почвата. Бихте ли обяснили в какво се състои това нарушение?

Вещото лице Й.: Горният слой на почвата е изравнен поради тази причина, че трябва да се монтират фотоволтаични панели на етап 2. Но почвеният слой не е унищожен напълно. При проверката на място установих, че няма земни маси, където се събират да речем на определени участъци. Почвата е изравнена. При извършената на място проверка на ПИ е установено, че почвеният слой се възстановява във времето. Проверено е. Той не е унищожен. Нарушен е, тъй като е изравнен, но не е унищожен. Да, поддържам това становище.

Адв. К.: Каква е разликата с другата група ПИ в последното изречение на отговора на задача 2, където казвате, че почвеният слой е възстановен?

Вещото лице Й.: Означава, че вегетативната система на растенията е запазена. Корените са запазени. Има снимки, приложила съм ги, че има растителност. Има остатъци от растението. Но има по-нови обекти, където наистина почвеният слой е изравнен и няма растителност. На места е изравнено и съответно е нарушен почвеният слой. Почвеният слой на тази местност варира от 50 до 80 см.

Адв. К.: Не можах да разбера разликата между изравняване и нарушаване на горния слой при първите пет имота и възстановяване във втората група имоти. Какво е направено на едното място и какво - на второто?

Вещото лице Й.: За да бъде извършена тази дейност по монтиране на фотоволтаични панели, то трябва да бъде направен терен. Почвата се изравнява, но не се унищожава напълно. Ако има изкопни дейности на дълбочина повече от 1 м, става изтощаване. На място видях, че има изравняване. Не може да бъдат запазени всичките корени на растенията, но има остатъци, където са запазени. В имотите, в които по-отдавна е направено изравняване, нарушената почвата е възстановена във времето. При имотите с по-скорошно изравняване все още не е налице възстановяване.

Адв. К.: На приложените снимки от коя категория са имотите – от по-старите, където е възстановен почвеният слой, или от другите?

Вещото лице Й.: Направила съм снимки на имотите, при които по-отдавна са извършени монтажни дейности. Проверката е направена на 17.01. през зимния период и естествено, че фотосинтезата е нарушен и растенията не са в такъв вид, както са през лятото. По снимките е видно, че има растителност.

Адв. К.: Нямам други въпроси. Имам искания.

Юрк. С.: Нямам въпроси.

Адв. Й.: Това означава ли, че дори да има увреда на почвата, с времето се възстановява?

Вещото лице Й.: Да. В конкретния случай почвата се възстановява, но тъй като има сянка под въздействието от панелите, част от растенията ще страдат. Почвата ще се възстанови, но няма да има достатъчно слънчева светлина. По-издръжливите растения ще бъдат възстановени, защото вегетативната система е запазена. Не напълно, но е запазена.

Адв. К.: Да се приеме заключението в първите три въпроса. Моля да се даде възможност на вещото лице да подготви заключение на четвъртия въпрос в сезон,

когато има растителност и е топло. Да речем през месец май.

В становището за екологична оценка заинтересованата страна има задължение ежегодно да изготвя мониторингови доклади, моля административният орган и заинтересованата страна да представят тези доклади, за да може вещото лице да ги има предвид при изготвянето на експертизата.

Вещото лице Й.: Може ли по въпрос четири да бъдат по-конкретно формулирани задачи.

Адв. К.: Това е условието в становището за екологична оценка. Растителността да се запази. Моля в даден от съда срок, след справка от доклад за екологична оценка, да конкретизирам.

Адв. Й.: Да се приеме заключението. Правим възражение по искането на жалбоподателя. Написано е, че не е нарушена почвата, кореновата система е запазена. Считам го за необосновано искането. Обектът е в завършен първи и втори етап с разрешение за ползване. Има и заключение, което е в самия Акт 16, в което се казва, че растителността е посадена допълнително. Има за озеленяване план. Всичко е спазено. Не мога да разбера какво друго бихме могли да попитаме вещото лице, което да е по отношение на този имот, за който е делото, за който отгоре на всичко становището е да не се извършва екологична оценка.

Юрк. С.: Мисля, че експертизата е достатъчно пълна и ясна. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите заключението на изготвената по делото СТЕ. ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице, съгласно представена справка-декларация и приложените към нея допълнителни документи, в размер на 608,53 лева /шестстотин и осем лева петдесет и три стотинки/ лева, от които

На вещото лице да се изплатят 500 /петстотин/ лева по внесения депозит. Издаде се РКО за сумата и се връчи на вещото лице.

УКАЗВА на оспорващите дружества в 7-дневен срок от днес да внесат сумата от 108,53 лева /сто и осем лева петдесет и три стотинки/ лева за изплащане на окончателното възнаграждение на вещото лице, след което да бъде издаден РКО.

СЪДЪТ освободи вещото лице.

СЪДЪТ, като взе предвид становищата на страните

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДОСТАВЯ възможност на адв. К. в 7-дневен срок от днес да формулира въпроси към допълнителна СТЕ, по което искане съдът ще се произнесе в закрито заседание след представяне на становище от останалите страни.

Делото следва да бъде отложено и насрочено за друга дата, поради което СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 20.05.2025 г. от 09:00 часа, за която дата страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:49 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: