

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4044

гр. София, 29.05.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 45 състав,**  
в закрито заседание на 29.05.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елица Райковска**

като разгледа дело номер **2014** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и следващите от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

АССГ е сезиран от А.-Авто О. с жалба срещу Ревизионен акт /РА/ № Р-22221917009248-091-001/02.08.2018 г., в частите, в които РА е изменен и потвърден с решение № 1582/16.10.2018 г. на Директора на ДОДОП. Моли РА да бъде отменен. По делото е постъпила молба за спиране на изпълнението на оспорения РА.

На основание чл. 157, ал. 3 ДОПК, за да прецени основателността на искането за спиране изпълнението на оспорения ревизионен акт, съдът взе предвид следното:

С РА, след изменението му с решението на Директора на ДОДОП, са установени задължения по ЗДДС в размер на 60 507,50 лева и лихви в размер на 23 664,74 лева и по ЗКПО в размер на 4880,73 лева и лихви в размер на 2090,24 лева, като общият размер на задълженията – главница и лихва до 15.05.2019 г. /датата на подаване на искането/ възлиза на 97 489,50 лева, видно от посочването в молбата на ответника от 23.05.2019 г. Жалбоподателят предлага като обезпечение да бъде наложен запор върху три броя МПС с обща застрахователна оценка в размер на 165 000 лева.

В становище от 17.05.2019 г. ответникът е посочил, че искането е основателно, тъй като покрива размера на задължението по обжалвания РА.

Общият принцип, залегнал в разпоредбата на чл. 157, ал. 1 ДОПК, е, че обжалването на ревизионния акт не спира неговото изпълнение. С чл. 157, ал. 2 ДОПК е предвидена възможност за жалбоподателя да иска от административния съд спиране изпълнението на оспорения ревизионен акт при изпълнение на определени предпоставки, предвидени в чл. 157, ал. 3 ДОПК. Съгласно посочената разпоредба към искането се прилагат доказателствата за направеното обезпечение в размер на главницата и лихвите, а когато не е наложено обезпечение, искането трябва да съдържа предложение за обезпечение в същия размер, като в тези случаи се прилагат

съответно разпоредбите на чл. 153, ал. 3 – 5 ДОПК.

В чл. 153, ал. 4 от ДОПК е уредена хипотезата, при която задължително се спира изпълнението на ревизионния акт - ако представеното обезпечение е в пари, безусловна и неотменима банкова гаранция или държавни ценни книжа и е в размера по ал. 3. Във всички останали случаи решаващият орган, съответно съдът, извършва преценка съобразно представеното, съответно предложеното обезпечение и може да спре изпълнението, като задължи компетентния публичен изпълнител в определен срок да наложи обезпечителни мерки върху предложеното като обезпечение имущество.

Така предлаганото обезпечение чрез налагането на запор върху МПС с обща застрахователна стойност от 165 000 лева според съда може да послужи като обезпечение на спорните данъчни задължения в размер общо на 97 489,50 лева.

Искането за спиране следва да бъде уважено и изпълнението на акта бъде спряно, считано от налагане на запора от публичния изпълнител.

Така мотивиран съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА изпълнението на Ревизионен акт № Р-22221917009248-091-001/02.08.2018 г., в обжалваните части, в които РА е изменен и потвърден с решение № 1582/16.10.2018 г. на Директора на ДОДОП, считано от датата на налагане на запор върху МПС на жалбоподателя, до влизане в сила на ревизионния акт или неговата отмяна с влязло в сила решение.

ЗАДЪЛЖАВА компетентния публичен изпълнител при ТД на НАП – С., в 7-дневен срок от получаване на настоящото определение да наложи на основание чл. 198, ал. 1, т. 3 от ДОПК запор върху посочените в искането на А. авто О. с вх. № 53-04-540 от 15.05.2019 г. по описа на НАП, Дирекция ОДОП, до размера на установеното задължение в размер общо на 97 489,50 лева.

Спирането на изпълнението има действие от датата на налагане на обезпечителната мярка от публичния изпълнител съгласно чл. 157, ал. 3, предл. 2 вр. с чл. 153, ал. 5, предл. 2 от ДОПК.

Определението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд с частна жалба в седемдневен срок от получаването му.

Препис от определението да се връчи на страните и на ТД на НАП- С., Дирекция "Събиране".

СЪДИЯ: