

РЕШЕНИЕ

№ 36042

гр. София, 03.11.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав, в
публично заседание на 20.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **6781** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по жалба от С. Х. А. М. от [населено място] срещу Експертно Решение на НЕЛК № 00116 от зас. 053 от 02.06.2025г.

Приложен е документ за платена държавна такса.

Преписката е постъпила чрез органа, който я е приложил.

В проведеното съдебно заседание жалбоподателката не се явява и не се представлява. Депозирани са писмени бележки, с които се моли жалбата да бъде уважена.

Ответникът не изпраща представител.

Заинтересованите страни ТЕЛК II-РИ състав при „II МБАЛ-С.“ ЕАД – заинтересована страна, „А. сити клиник Д. Т. ЕАД, „Консентрис сървисис България“ ЕООД, Агенция за хора с увреждания, ТП на НОИ С. град и РД „СП“ С. не изпращат представители и не заявяват становище по спора.

Съдът, на база данните по делото и въз основа на закона, установи следното: Жалбата се явява процесуално допустима, а разгледана по същество и основателна, поради следното:

С Експертно решение № 00191 от 044 от 03.04.2025г. на ТЕЛК при II МБАЛ С. е установено следното: Лицето С. Х. А. З. М. от [населено място] е временно неработоспособно – до 14.04.2025г. вкл. Лицето е освидетелствано с протокол на ЛКК за временно неработоспособно при констатирано общо заболяване „дискова протрузия С4-С5. Набелязан шиен вертебрален и двустранен коренчев с-м С6, С7 / КТ м. 12.2024г./

Решението е във връзка със заявление №8050/21.03.2025г. и издаден протокол за продължаване на установената временна неработоспособност след 14.04.2025г. Налице е дискова протрузия С4-С5 с набелязани шиен вертебрален и двустранен коренчев с-м по С6 и С7, настъпили усложнения и необходимост от оперативно лечение. Прието е, че се следва установяване на временна

неработоспособност до датата, определена от ЛКК – 14.04.2025г., а не и след тази дата. За определяне на процент намалена трудоспособност и определени условия на труд да се насочи към личен лекар. Анамнезата е, че през м. октомври, 2024г., по повод болки в шията, раменете и двете ръце пролежава в болница „Т.“ с данни за дискова протрузия С4-С5 и Е. с данни за шийно-раменен радикулит С6, С7. П. е продължителен отпуск по болест. Няма данни за консултация с неврохирург или усложнения.

Това решение е оспорено, по повод което е постановено процесното ЕР на НЕЛК № 00116 от 053 от 02.06.2025г., с което е потвърдено ЕР на ТЕЛК. Същото е постановено по документи, като е прието, че пред ТЕЛК е оспорен медицински протокол на ЛКК 32 А. С. клиник Д. Т. от 17.03.2025г. с диагноза – увреждане на шийните коренчета, неклассифицирани другаде за медицинска експертиза за неработоспособност. Приложен е амбулаторен лист от невролог №510/17.03.2025г. Проведен е М. на шиен дял – дискова протрузия ниво С4-С5. От Е. са налични данни за предно-коренчеви промени – С6-С7 – двустранно. Обективното състояние на двигателната дейност е за липса на данни за парези. С.-умерено живи, двустранно симетрични с изключение на трицепсовата хипорефлексия. Дифузна палпаторна болезненост паравертебрални парестезии в различни части на тялото и тръпнене на ляво бедро. Останалият статус е в норма. Прието е, че описаният статус не обективира състояние на временна неработоспособност и не обуславя продължаване на отпуска по болест.

Решението е издадено от компетентен орган.

Същото обаче не съдържа мотиви, а преповтаря ЕР на ТЕЛ, като освен това се сочи, че е оспорен Медицински протокол на ЛКК32 „А. С. клиник Д. Т.“ от 17.03.2025г., което не е предмет на контролното производство пред НЕЛК.

Съдът приема, че същото е издадено и в противоречие с чл. 35 и чл. 36 от АПК, които изискват събиране на всички относими доказателства и изясняване на релевантни факти.

От данните по делото се установява, че лицето е първоначално диагностицирано с епикриза от „А. С. клиник“ – Клиника по неврология и медицина на съня на 22.10.2024г. с диагноза „Увреждане на шийните коренчета, неклассифицирани другаде. Ш.-торакален вертебрален синдром. Ш. спондилоза с изправена шийна лордоза“. Като придружаващи заболявания са установени дебресивно разстройство и фибромиалгия. Последното заболяване е хронично заболяване, което причинява широко разпространена мускулно-скелетна болка, умора и чувствителност в различни части на тялото, като други симптоми включват проблеми със съня, паметта и настроението.

След дехоспитализацията на лицето, същото е насочено към домашно лечение с болнични листи, които са продължавани неколkokратно за периода от 17.10.2024г. / датата на хоспитализация/ до 14.04.2025г. – последното, съгласно Протокол на ЛКК №32 т 17.03.2025г., с който се удължава поредно временната неработоспособност до посочената дата. Издаваните в периода болнични листи са оспорвани, но потвърждавани от ТЕЛК с ЕР, приложени на листи от 68 до 73 вкл. по делото, като обхващат посочения период. Решението на ТЕЛК е от 03.04.2025г., а на НЕЛК от 02.06.2025г.

Приложен е Амбулаторен лист от 16.04.2025г. от доктор В. М., в който се дава препоръка за удължаване на болничния лист и наблюдение от невролог, респ. Е..

Приложен е Амбулаторен лист от 23.07.2025г. от д-р В. С., съгласно който е констатирано състояние на хроничен болков синдром от 24.10.2024г. Предписано е продължаване на терапията чрез медикаменти Cipralex и Т.. Приложен е Амбулаторен лист от 21.08.2025г. от до-р М. Н., която установява – психиатър, която предписва настаняване в психиатрична клиника под контрол. Съгласно етапна епикриза, лицето е в депресия и следва да започне антидепресивно лечение, тъй

като има трудности в справянето си с ежедневието.

Действително, така представените медицински документи са изготвени последващо както на Решението на ТЕЛК, така и на НЕЛК. Същите обаче разколебават значително направените от ТЕЛК изводи за липса на данни за необходимост от лечение.

Безспорно е установено в производството, че жалбоподателката е ползвала 6 м. непрекъснат отпуск поради временна неработоспособност.

Съгласно чл. 6, ал. 3 от Наредбата за медицинската експертиза /НМЕ/, при временна неработоспособност, болничен лист се издава за времето от първия ден на настъпване на временната неработоспособност до нейното възстановяване или до установяване на трайно намалена работоспособност от ТЕЛК, независимо от това, дали по него ще се плати парично обезщетение, с изключение на случаите по чл. 9, ал. 1 и 4. Оспореното в настоящото производство ЕР на НЕЛК, с което е потвърдено ЕР на ТЕЛК относно липса на предпоставки за временна неработоспособност на лицето, е издадено в хипотезата на чл. 6, ал. 4 от Наредбата. Според посочената разпоредба, когато временната неработоспособност е продължила повече от 6 месеца без прекъсване или 12 месеца с прекъсване в две предходни години и в годината на боледуването, отпускът се разрешава само след контролен преглед на ТЕЛК на всеки два месеца, при условие че са налице обективни признаци за възстановяване на работоспособността в следващите 6 месеца. В ЕР на ТЕЛК е посочено, че решението е издадено след преглед на пациента. С ЕР на НЕЛК, обжалвано в настоящото производство, е потвърдено ЕР на ТЕЛК с мотиви за липса на предпоставки за неработоспособност на лицето след 14.04.2025 г., въз основа на приложената в МЕД документация.

Констатирана е и липса на консултация с неврохирург и липсата на данни за усложнения. След 14.04.2025г. липсват доказателства за обострено неразположение на жалбоподателката, предизвикано именно от неврологичното заболяване, което да я пречатства да полага труд.

Съдът споделя тезата, че подобни трайни увреждания на здравето възависимост от интензитета им биха могли да доведат или до продължаване на временната неработоспособност, или до определяне на процент трайна неработоспособност.

Съгласно чл. 50, ал. 1 от ПУОРОМЕРКМЕ, НЕЛК се произнася въз основа на медицинската и друга документация, като е оправомощена да потвърди решението на ТЕЛК, да го отмени и да издаде ново решение или да го отмени изцяло или отчасти и да го върне за ново освидетелстване на лицето с указание за отстраняване на допуснатите грешки и пропуски в решението (чл. 51 ПУОРОМЕРКМЕ). В случая, въз основа на събраните в МЕД писмени доказателства, комисията е стигнала до извод за липса на предпоставки за отмяна, издаване на ново решение или отмяна и връщане за ново освидетелстване на лицето поради липса на предпоставки за временна неработоспособност на жалбоподателката след 14.04.2025 г. Уточнено е и че предписаната и проведена рехабилитация и физиотерапия също не са предпоставка за констатиране на временна неработоспособност на лицето. От изложено следва извод, че като е потвърдил ЕР на ТЕЛК, НЕЛК е приложила правилно материалния закон.

С оглед описаните по – горе медицински документи, които съдът приема за факти по смисъла на чл. 142, ал.2 от АПК, се налага изводът, че ЕР на ТЕЛК не почива на действителните обстоятелства. Пренебрегнато е от страна на НЕЛК и предписанието и от амбулаторен лист от 16.04.2025г., което изрично предписва продължаване на лечението за наблюдение от невролог и Е., както и продължаване на болничен лист. Това предписание / макар и незадължително за НЕЛК/ е изготвено и приложено преди произнасянето й. Същото е можело да бъде зачетено при разглеждането на жалбата срещу ЕР на ТЕЛК, тъй като пряко противоречи на останалите медицински данни, както и на последващо представените. Не е съобразен и факта, че още при

първоначалното диагностициране на лицето в епикриза от 22.10.2024г. изрично е посочено, че е налице придружаващо психиатрично заболяване, което не е съобразявано и изобщо коментирано от колективния орган.

По изложените съображения, съдът приема жалбата за основателно и счита, че следва да я уважи.

Решението следва да бъде отменено, а делото върнато като преписка на НЕЛК за ново произнасяне при съобразяване с мотивите на настоящото решение.

Разноски не са претендирани, поради което не следва да бъдат присъждани.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал.2у предл.2 и чр. 173, ал.2 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба от С. Х. А. М. от [населено място] Решение на НЕЛК № 00116 от зас. 053 от 02.06.2025г.

ВРЪЩА делото като преписка за ново произнасяне по жалбата на С. Х. А. М. срещу ЕР на ТЕЛК 00191 от зас. 044 от 03.04.2025г.

Решението подлежи на оспорване пред ВАС в 14-дневен срок от връчването му на страните.

Преписи от решението да се изпратят на страните.

СЪДИЯ