

РЕШЕНИЕ

№ 385

гр. София, 24.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 20.01.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Светлана Димитрова

**ЧЛЕНОВЕ: Радина Карамфилова
Николай Димитров**

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **10390** по описа за **2022** година докладвано от съдия Николай Димитров, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63, ал. 1 от ЗАНН.

С решение от 23.09.2022 г. постановено по НАХД № 1105/2021г., Софийски районен съд, НО – 103 ти състав, е отменил наказателно постановление (НП) № НП-00171/ 01. 12.2020 г., издадено от председателя на Комисия за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество /КПКОНПИ/, с което на П. И. А. е наложена глоба в размер на 1000 лв., на основание чл. 173, ал. 1 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество /ЗПКОНПИ/, за нарушение на чл. 38, ал. 1, т. 2, във вр. с чл. 35, ал. 1, т. 2 от закона.

Срещу така постановеното решение е постъпила касационна жалба от пълномощник на КПКОНПИ, с която се моли да бъде отменено решението на СРС, като неправилно и незаконосъобразно.

В съдебно заседание касационният жалбоподател, чрез процесуалния си представител, поддържа доводите изложени в касационната жалба.

Ответникът, чрез писмено заявление от 19.01.2023г , моли да се остави в сила решението на СРС.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбата за основателна.

Административен съд София – град, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Въззивният съд е приел в решението си, че на 17.08.2021г. при извършена проверка на постъпилите ежегодни декларации за имущество и интереси на задължените лица по ЗПКОНПИ, свидетелят Р. П.- главен специалист в дирекция „Публичен регистър“ на КПКОНПИ, е установила, че П. И. А., в качеството си на задължено лице по чл. 6, ал. 1, т. 32 от закона- не е подало в срок до 15.06.2020г. декларация за имущество и интереси по чл. 38 ал.1 т.1 във вр. с чл.35 ал.1 т.2 от ЗПКОНПИ . В този период П. И. А. бил общински съветник в [населено място], поради което в срок до 15.06.2020г. е следвало да подаде горепосочената декларация. Такава е подадена на 30.07.2020г. с 44 дни закъснение.

На 25.08.2020г. бил съставен акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № ПР-321, връчен срещу подпис на 03.09.2020г., като въз основа на така съставения акт за установяване на административно нарушение, е издадено и обжалваното НП № НП-00171/01.12.2020г., от председателя на КПКОНПИ.

Настоящата касационна инстанция счита, че правилно от страна на районния съд е прието, че е налице маловажен случай по смисъла на чл. 28 от ЗАНН.

С промяната с ДВ, бр. 109 от 2020г., в сила от 23.12.2021г. разпоредбата на чл. 28, ал. 1 от ЗАНН предвижда, че за маловажен случай на административно нарушение наказващият орган не налага наказание на нарушителя, като го предупреждава писмено, че при извършване на друго административно нарушение от същия вид, представляващо маловажен случай, в едногодишен срок от влизането в сила на предупреждението, за това друго нарушение ще му бъде наложено административно наказание. Доколкото се касае за процесуален закон, то той се прилага и за заварените случаи когато се явява по-благоприятен закон, какъвто се явява настоящият случай.

С разпоредбата на чл. 63, ал. 4 от ЗАНН същото правомощие е предоставено и на съда т.е съдът отменя наказателното постановление, когато прецени, че е налице маловажен случай на административно нарушение. В този случай съдът с решението предупреждава нарушителя, че при извършване на друго административно нарушение от същия вид, представляващо маловажен случай, в едногодишен срок от влизането в сила на съдебния акт, за това друго нарушение ще му бъде наложено административно наказание.

Настоящата съдебна инстанция изцяло споделя мотивите на въззивния съд, с които е обосновал приложението на института „маловажен случай“. Според §1, т. 4 от ДР на ЗАНН (ДВ, бр. 109 от 2020г., в сила от 23.12.2021г.) "маловажен случай" е този, при който извършеното нарушение от физическо лице или неизпълнение на задължение от едноличен търговец или юридическо лице към държавата или община, с оглед на липсата или незначителността на вредните последици или с оглед на други смекчаващи обстоятелства, представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушение или на неизпълнение на задължение от съответния вид.

В случая действително е налице нарушение, но то не е съществено и по никакъв случай не може да се приеме, че същото се отличава с висока степен на обществена опасност, още повече, че задълженото лице е подало доброволно процесната декларация, преди образуване на административно наказателното производство.

Общественоопасно е деянието, което застрашава или уврежда личността, правата на гражданите, собствеността, установения с Конституцията правов ред в Република България или други правно защитени интереси.

В тази връзка съдът намира за неоснователни доводите изложени в

касационната жалба за неприложимост на чл. 28 от ЗАНН.

От страна на районния съд, е извършен задълбочен и прецизен анализ на предпоставките за прилагане на маловажен случай, които настоящата касационна инстанция напълно споделя. Наличието на маловажен случай се преценява за всяко административно нарушение конкретно и същото не зависи от състава на нарушението. В конкретния случай, безспорно е установено, че макар и да е налице нарушение същото е толкова несъществено и предвид липсата на съществени вредни последици, поради което правилно е приложена разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав приема, че при правилно установена фактическа обстановка, районният съд е постановил законосъобразно решение, което следва да бъде оставено в сила.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. I от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд София – град, X. касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 23.09.2022 г. постановено по НАХД № 1105/2021г., Софийски районен съд, НО – 103 ти състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.