

Протокол

№

гр. София, 27.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 27.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **12754** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - редовно уведомен, се представлява от адв. Г., адв. Б., с пълномощно по делото, както и от управителя Н. П..

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТЪТ НА ОБЩИНА СЕПТЕМВРИ - редовно уведомен, се представлява от адв. И., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я. Н. Т. – редовно призован, не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила молба от [фирма], с вх. на АССГ № 8029/08. 03. 2022 г.

АДВ. И.: Моля да ми бъде даден срок, в който да се запозная с нея. Считам, че следва да бъде дадено копие и на нашата страна. В тази връзка не искам изрично да ми бъдат връчвани, а да бъдат снимани от мен и да ми дадете възможност да се запозная с тях. В електронен достъп не излиза нищо.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от адв. И., с вх. на АССГ № 9592/14. 03. 2022 г., с приложения към същата доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се приемат.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото представената молба от адв. И.. ДОКЛАДВА постъпила молба от 14. 04. 2022 г. от вещото лице Т., в която моли да му бъде даден допълнителен срок за изготвяне на експертизата, който да е след 19. 05. 2022 г.

СЪДЪТ като взе предвид, че с протоколно определение на съда от 28. 02. 2022 г. е допуснал до разпит двама свидетели при режим на довеждане от страна на жалбоподателя и като взе предвид явяването им

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИСТЪПВА към разпит на свидетелите.

ПЪРВИЯТ СВИДЕТЕЛ беше въведен в залата.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на свидетеля и ПРИСТЪПВА към разпит, както следва:

К. Г. Я. - 68 г., неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК, свидетелят обеща да каже истината.

СВИДЕТЕЛЯТ: Работа във [фирма] от почти тридесет години. Водомерът беше аварирал и течеше отвсякъде вода. Това беше в петък и три дни не работихме. Шахтата започна да се пълни с вода и решихме да не се обаждане в общината, защото много трудно се комуникира и решихме ние да видим какво можем да направим. Отворихме и магнахме водомера, след което сложихме тръбичка. Уведомихме ръководството да уведомят общината за аварията. Ръководството на фирмата е уведомило общината. Те дойдоха и видяха, че има теч. Това същото сме го правили и по-рано. Същият водомер беше пак аварирал, половин година преди това и в присъствие на общината сложихме тръбичка да работи, докато водомерът беше на ремонт. Когато върнаха водомера, в присъствието на общината сложихме водомера, който изкара половин година и пак аварира на 23. 11. 2021 г. Водомерът е поставен, когато направиха новия водопровод, с водомерни шахти и водомери. Водомерът е на общината. Предишният път когато стана същото, беше половин година преди това.

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ на свидетеля протокол от 05. 03. 2021 г.

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, последният подпис е мой, под номер 3. Декември месец идваха от общината, за да засекат водомера и установиха, че циферблатът не може да отчита нормално и ни казаха да си купим нов или да се ремонтира. Водомерът го дадохме за ремонт и ни дадоха срок, в който да се ремонтира, след което в тяхно присъствие да дойдат и да го монтират. На 05. 03. 2021 г. не са ни искали резервен водомер. След случая дойдоха на проверка и ни казаха, че водомерите са наша грижа и ние трябва да си купим. Слагането на тръбата беше в присъствието на лицата, които са се подписали в протокола.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. И. КЪМ СВИДЕТЕЛЯ: Шахтата се намира извън имота на банята. В присъствието на общината сложихме водомера.

ВЪПРОС НА АДВ. И. КЪМ СВИДЕТЕЛЯ: Когато казахте, че на 05. 03. 2021 г. сте поставили тръба, общината издаде ли писмен документ, за да сложите тази тръба на мястото на водомера?

АДВ. Б.: Възразявам срещу въпроса, тъй като ако има писмен документ, той следва да се приложи и никъде няма указание, че трябва да се издаде писмен документ, за да знае свидетелят.

СВИДЕТЕЛЯТ: Не, не ми е бил даден такъв документ.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

ВТОРИЯТ СВИДЕТЕЛ беше въведен в залата.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на свидетеля и ПРИСТЪПВА към разпит, както следва:

Т. Д. П. - 57 г., неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК, свидетелят обеща да каже истината.

СВИДЕТЕЛЯТ: Работя във [фирма] от двадесет и девет години. На 23. 11. 2021 г. стана така, че водомерът не работеше. Имаше повреда и теч и свалихме водомера. Свалихме водомера преди 23. 11. 2021 г. Беше около 14. 11. 2021 г. или 15. 11. 2021 г. Видяхме, че тече вода и отстранихме аварията. Поставихме една тръба. Аз съм работник и не мога да кажа дали общината е била уведомена. Година след като общината направи ремонта на водопровода, те си поставиха водомера и след това се повреди и в тяхно присъствие свалихме водомера за ремонт. Сменихме го в присъствието на общината и поставихме тръба. По-рано също имахме теч. Госпожата от общината, която отговаря за тези неща, каза да се занесе водомерът на ремонт. Една година по-рано в нейно присъствие сложихме тръба. Когато свалихме водомера за ремонт, общината каза, че водомерът е техен. Те на нас не ни дадоха достъп до него. От общината не са си носили резервен водомер, когато свалихме тръбата. Те ни накараха да сложим тръба. Тръбата стоя малко повече от петнадесет дни, защото се забавиха с ремонта.

ВЪПРОС НА АДВ. И. КЪМ СВИДЕТЕЛЯ: Коя е така наречената г-жа от Общината, която ви е казала да махнете аварирания водомер и да сложите тръба и кои са присъствали други от общината, както и за кои дати става въпрос?

СВИДЕТЕЛЯТ: Декември месец 2020 г. имаха претенции от общината, че указанията върху водомера не се четат. Госпожата мисля, че се казва В. А., но не съм сигурен. Тя дойде с две момчета. Тя дойде, провери и март месец пак дойдоха и ни каза да занесем водомера на ремонт. Когато свалихме водомера, ни казаха да го занесем на ремонт и ни казаха да поставим нещо на негово място и ние сложихме тръба в тяхно присъствие. Подмяната стана март месец 2021 г. и след седем месеца водомерът втори път аварира и го свалихме. Първият път само имаха претенции, че не отчита ясно, подмяната е само март 2021 г.

ВЪПРОСИ НА АДВ. Б. КЪМ СВИДЕТЕЛЯ: Същият водомер се повреди. Този, който

ремонтирахме през март месец и същият този водомер сложихме април месец и той отново се повреди ноември месец.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

АДВ. И.: Във връзка с разпита на двамата свидетели, моля да ни бъдат допуснати и на нас повторно свидетели за нови обстоятелства, а именно да бъдат разпитани въпросното лице А. и П. Б. дали в тяхно присъствие е монтирана тръбата и сменен водомерът, както и дали са издали те разпореждането да се направи това.

АДВ. Б.: Що се отнася до обстоятелство какво разпореждане са издали, това не е предмет на административния акт. То не касае този период. Същите свидетели бяха разпитани миналия път.

АДВ. И.: Има нови обстоятелства и държа на разпита на двамата свидетели.

СЪДЪТ намира, че за изясняване на обстоятелствата по делото следва да бъдат допуснати до разпит в качеството на свидетели А. А. и П. Б..

Така мотивиран,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетели А. А. и П. Б..

Същите следва да бъдат доведени от страна на ответника за следващото съдебно заседание.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице Т. да изготви допуснатата по делото експертиза.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да се запознае с доказателствата, представени от оспорващото дружество от 08. 03. 2022 г., като най-късно в с срок до следващото съдебно заседание следва да изрази становище.

АДВ. Б.: Правя искане за същите свидетели за равнопоставеност и моля в следващото съдебно заседание да бъдат разпитани отново днес разпитаните свидетели, евентуално с очна ставка.

По направеното искане отново за разпит на допуснатите днес свидетели, СЪДЪТ УКАЗВА на страните, че ще се произнесе в следващото съдебно заседание.

СЪДЪТ УКАЗВА на адв. Б., че ако има необходимост от повторен разпит на разпитаните днес свидетели, може да ги доведе за следващото съдебно заседание.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 06. 06. 2022 г. от 09:00 ч., за която дата явилите се страни са уведомени от днес, а неявилите се – по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

