

Протокол

№

гр. София, 06.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 84 състав, в
публично заседание на 06.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Спас Спасов

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **2240** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване на второ четене в 13:52 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. Н. Н., редовно призван, чрез адв.Н., не се явява, представлява се от адв.Н., редовно упълномощен.

ОТВЕТНИКЪТ председател на Държавна агенция за бежанците при Министерски съвет, редовно призван, не се явява, представлява се от юрк.К., с пълномощно по делото.

В залата се явява преводача Е. Н..

На преводача Е. Н. да се изплати сума в размер на 40,00€ (четиридесет) евро от бюджета на съда, тъй като не е по нейна вина за неосъществяване на превод в днешно съдебно заседание. Издаде се разходен касов ордер.

Страните(поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА се жалбата, подадена от Б. Н. Н., гражданин на К., срещу решение № 94/20.01.2026 г., на председателя на ДАБ, издадено в производство по Закона за убежището и бежанците и приложените писмени доказателства.

ДОКЛАДВА се справка от 27.11.2025 г. на ДАБ при МС, с молба на ответника от 03.04.2026 г.

Адв.Н. - Поддържам жалбата. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юрк.К. - Оспорвам жалбата. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства, както и днес докладваните.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв.Н. - Уважаеми господин председател, моля да отмени оспорения административен акт по мотиви, изложени в жалбата. Ответникът е изложил аргументи за недостоверност и непоследователност на бежанската история на доверителя ми, но липсва какъвто и да е анализ, който да сочи кои именно факти ответникът не кредитира и защо. При липса на конкретни аргументи се касае се изразено субективно мнение, което по своята същност е административен произвол. Ако се визира факта как чужденецът се е сдобил с фалшив дипломатически паспорт, аз лично считам отговора за ясен - чрез подкуп на длъжностно лице, за което е споменал индиректно. Мисля, че такъв извод се следва автоматично на базата на ноторната информация за нивото на корупция във Африканските държави.

Моля да бъде обърнато внимание, че действително чужденецът не е представил писмени доказателства, но нито международните нормативни актове, нито Закона за убежищата и бежанците (ЗУБ) не задължават кандидата за закрила да представя такива. Наличието на доказателства е по-скоро изключение, а не правило що се отнася до лице търсещо убежище.

Следва да се посочи, че действително Б. Н., посочва, че случайно е попаднал след групата политически противници и е арестуван неправилно без да има някакво особено политическо мнение. За предоставяне на статут на бежанец обаче е достатъчно лицето да е преследвано, защото субектите, които го преследват смятат, че има такова мнение или принадлежност. В този смисъл е чл. 8, ал. 2 от ЗУБ.

Обръщам внимание, че интервюиращият орган, който е работил по преписката е дал положително становище за предоставяне на закрила на чуждия гражданин, като е изготвил проекто-решения.

Юрк. К. - Уважаеми господин съдия, моля да отхвърлите подадената жалба.

Моля да постановите съдебен акт, с който са потвърдите решението на председателя на ДАБ при МС като правилно и законосъобразно издадено. Административният орган е спазил при издаването на своя индивидуален административен акт материалния закон и административно производствените правила. Най-подробно е разгледана бежанската история на чуждия гражданин. Административният орган се е позовал на фактите и доказателствата, които са предоставени по преписката и считам, че е извел правилно решение като му е отказан статут на бежанец и хуманитарен статут, тъй като е преценил съобразно протокола от проведеното интервю и представените доказателства, той не отговаря на законовите разпоредби, а именно чл. 8 и чл. 9 от ЗУБ така както казва той в интервюто, че е искал да отиде във Ф.. Така както виждаме в момента и не присъства за да разкаже и да потвърди неговата бежанска история. Не считаме, че точно

Република България е неговата цел и като е имал и фалшив паспорт, считам, че актът е законосъобразен и правилен поради което Ви моля да го потвърдите.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Копие от протокола да се предостави на адв.М. Н. Н., който да му послужи пред Националното бюро за правна помощ (НБПП). Същият е определен с уведомително писмо с изх. №1560 от 02.03.2026 г. на председателя на Съвет на адвокатската колегия – С., за процесуален представител на жалбоподателя.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: