

Протокол

№

гр. София, 25.03.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 25.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **1203** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 16.14 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. П. Н. – редовно призован, явява се лично, представлява се от адв. Ч., с днес представено пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА АГЕНЦИЯ ЗА ДЪРЖАВЕН ФИНАНСОВ КОНТРОЛ С НОВО НАИМЕНОВАНИЕ АГЕНЦИЯ ЗА ДЪРЖАВНА ФИНАНСОВА ИНСПЕКЦИЯ - редовно призован, представлява се от юриск. А., с пълномощно по делото на лист 17 и юриск. Х., с днес представено пълномощно.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА писмо от ответника, постъпило в съда на 17.03.2021 г., с което е изпратено решение изх. № ЗИ-01-582020/16.3.2021 г., с което е направен изричен отказ за предоставяне на информация.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н.: Поддържам жалбата. Желая делото да продължи и срещу изричния отказ. Той е постановен много извън законово регламентирания срок.

Адв. Ч.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства. Представям и моля да приемете Решение изх. № ЗИ-01-582020/16.3.2021 г; Предшествващо го писмо от 11.1. 2021 г; Справки при постановления за прекратяване от СРП и СГП отдел „Специализиран“ на наказателната преписка. Представям препис за насрещната страна от същите доказателства.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н.: Моля съда да съобрази, че съответната преписка на Върховна прокуратура, също е прекратена 2020 г. Посочил съм това в заявлението си, и в жалбата. Няма да соча други доказателства. Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

Юриск.А.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с молба от 17.3.2021 г. Поддържам искането за прекратяване на настоящото дело. Директорът на АДФИ е издал решение от 16.3.2021 г., за което жалбоподателят е надлежно уведомен. Налице е издадено решение, макар и извън срока по чл. 28 от ЗДОИ. Г- н Н. няма правен интерес в оспорването на мълчаливия отказ.

Юриск. Х.: Видно се представят доказателства по една прокурорска преписка. Жалбоподателят не е наясно във връзка с исканата от него информация че е налице и друга прокурорска преписка.

Отделно от това, като аргумент за прекратяване на настоящото дело, че не е налице мълчалив отказ, поради това - жалбоподателят надлежно е уведомен, че във връзка с подаденото от него заявление, е налице хипотезата на чл. 198 от НПК и адм. акт, т.е. решението ще бъде издадено след получаване на становище от компетентната прокуратура.

Поради тези аргументи, моля, настоящото дело да се прекрати, поради липса на предмет.

Адв. Ч.: Възразяваме срещу така изразените становища. Налице са по делото, включително и представените от самата насрещна страна изрични доказателства, показващи, че с представянето пред съда на адм. преписка ведно с жалбата на моя доверител, страната АДФИ е заявила, че е вписано заявление, т.е. образувано адм. производство. Заявлението, което е вписано е с дата значително предшествваща издаденото решение, което днес се внася и от едната и от другата страна. То не се оспорва. Оспорва се факта, че то не може да бъде релевантно към процесния период, в който АДФИ е следвало по закон да издаде своя индивидуален адм. акт и е реализирал в предвидения законов срок мълчалив отказ. Този отказ е предмет на производството и административното и настоящото съдебно такова.

Решението, което днес се представя е извън всякакви срокове, отделно и извън процедурата, която е открита по заявлението на моя доверител. В тази връзка ирелевантно е това твърдение днес, че това решение макар видиш ли, късно издадено по закон, нищо не означава и не води последици след себе си.

Възразяваме срещу искането да се прекрати и настояваме съдът да се произнесе по същество по предмета на спора, а не да връща преписката на адм. орган с указания за решаване. Налице са два отказа - мълчалив и изричен, които ние не отричаме. В

закона е казано, че ако съдът се произнесе по мълчаливия отказ, то отменя автоматично и изричния такъв, който е последвал. Налице е тази хипотеза. В тази връзка държим, съдът да се произнесе по така направеното искане в жалбата.

Юриск. Х.: Предмет на делото е мълчаливият отказ. Очевидно към днешна дата такъв мълчалив отказ не е налице. Жалбоподателят в адм. производство, което се води пред органа по ЗДОИ е уведомен, че адм. акт ще бъде издаден, след становище на компетентната прокуратура. ЗДОИ изисква изрично произнасяне с адм. акт, независимо дали е осигуряване на достъп или отказ от достъп. Адм. акт има, който обаче не е предмет на настоящото дело. Поради което, молим да бъде прекратено настоящото производство.

Адв. Ч.: Настоящото дело беше образувано преди да бъде издадено вашето решение.

Юриск. Х.: Това е така. Не го оспорваме.

Адв. Ч.: В уведомлението съдържа ли се информация, че има две прокурорски преписки?

Юриск. Х.: Не се съдържа такава информация.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н.: Възразявам на няколко основания и в няколко направления. Считам, че говорим за някаква форма на процесуален трик. АДФИ ми отговарят, че е необходимо становището на наблюдаващия прокурор Е. П.. Искан да отбележа и ще цитирам съдебна практика, че становище на наблюдаващ прокурор се изисква при досъдебно производство. Не при прокурорска преписка, която никога не е прераснала в досъдебно производство.

СГП е изпратила свое становище до АДФИ на 25.1.2021 г. видно от информационната система в прокуратурата, на техния публично достъпен уебсайт. Аз не разбирам, какво точно е станало в АДФИ между 25.1 и 16.3.2021 г., когато аз получавам изричния отказ. В техния изричен отказ те твърдят, че на базата на становището на прокуратурата ми се отказва достъп. Това е кардинална липса на мотиви. Не става ясно какво е това становище по никакъв начин, и не става ясно по какъв начин това становище мотивира техния отказ.

Категорично възразявам, на база всички тези основания срещу искането за прекратяване на настоящото производство. Ако АДФИ искаше да бъде спазена процедурата, като минимум нямаше да чака два месеца, откакто е получила писмото на прокуратурата за да постанови този отказ.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА И ПРИЛАГА като доказателства по делото докладваните в днешното съдебно заседание документи.

По искането за прекратяване на производството като недопустимо, съдът ще се произнесе с крайния съдебен акт.

УКАЗВА на страните да имат предвид, че жалбоподателят изрично заяви в съдебното заседание, че поддържа жалбата си и по отношение на изричния отказ, постановен с представеното по делото решение.

Юриск. Х.: Оспорваме жалбата и по отношение на изричния отказ.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

**ОПРЕДЕЛИ:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

Адв. Ч.: Считаме отказите на АДФИ за незаконосъобразни и неоснователни и молим същите да бъдат отменени. Жалбата е доказана и основателна. По представените и днес и преди доказателства по делото в съвкупност с действащата и относима материална разпоредба, както на АПК, така и на ЗДОИ, не са налице предпоставките и условията на чл. 37 от ЗДОИ за постановяване на отказ, включително и постановлението на прокуратурата не е предвидено в тези предпоставки. Въпросното постановление се оказва, че е част от едно производство, което е прекратено към момента на издаване на отказите. Респективно не може да служи като основание за тях. Същите откази считаме за абсолютно немотивирани. В тях се сочи само индикативно едно становище, без да се упоменава кое становище, на кой прокурор и по коя преписка, без задължително същото становище да се излага в самия отказ, като мотив. Това прави отказа немотивиран, а изискуемото условие, правешо един индивидуален адм. акт годен по АПК, който е относим към обжалването на отказите по ЗДОИ, е именно мотивирането на същите актове.

Молим да отмените и мълчаливия и респективно изричния откази на АДФИ. Претендираме разноски. Представяме списък на разноските с препис за страните. Моля за срок за писмени бележки.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н.: Законът регламентира превес на нормите на НПК над нормите на ЗДОИ, само при наличие на досъдебно производство. По делото не се доказва такова досъдебно производство да има, а по-скоро обратното. СГП – прокурор Е. П., е прекратил.

Върховна прокуратура – пр. преписка № 3006/2018 г. е прекратила на 27.8.2020 г. Няма основание за превес на нормите на НПК над нормите на ЗДОИ.

Моля съдът да съобрази съдебна практика по адм. дело № 12122/2020 г. по описа на АССГ, където изрично в решението по същество е записано, с което е отменен отказ по ЗДОИ, че не може висяща преписка, още по-малко приключила преписка, която не е прераснала в досъдебно производство, да става основание за блокиране на правото на гражданите по ЗДОИ до търсената информация.

Моля съдът да реши делото по същество и да застави АДФИ да предостави двата търсени от мен доклада.

Юриск. Х.: Оспорвам жалбата по изричния отказ, както изложихме по мълчаливия отказ. Подробни аргументи ще изложим писмено. Считаме, решението за правилно и мотивирано, макар и постановено извън срока, поради наличие на обективни причини. В решението изрично е посочено, че е съобразено с получено становище на компетентната прокуратура. Производствата са две. Жалбоподателят излага доказателства само за едното.

Моля да потвърдите решението като законосъобразно. Моля да ни присъдите разноски, според фактическата и правна сложност на делото. Моля да срок за писмени бележки. Моля за преценка за прекомерност на исканите разноски от процесуалния представител на жалбоподателя.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н.: Жалбоподателят изложи доказателства за наличието на две прекратени прокурорски преписки - Софийска градска прокуратура и Върховна прокуратура.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.38 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: