

Протокол

№

гр. София, 15.01.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 15.01.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **6012** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 14,12 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ЕТАЖНА СОБСТВЕНОСТ НА СГРАДА С АДРЕС ГР.С., [улица], редовно призован, се представлява от адв. Боева, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯ АРХИТЕКТ НА РАЙОН "С.", СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. А. С., редовно призован, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Г. Й. П., редовно призован, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Ц. Н. П., редовно призован, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М. Н. Р.-Д., редовно призован, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Н. Г. Д., редовно призован, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Н. Н. Ч., редовно призован, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА П. Б. П., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

Явява се ВЛ В. Б. Д..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА заключение от съдебно - техническа експертиза депозирана по делото на 23.12.2019 г., в срока по чл. 199 от ГПК.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от допуснатата съдебно-техническа експертиза.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на вещото лице по съдебно-техническата експертиза: В. Б. Д. – неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение, което поддържам.

На въпроси на адв. Боева ВЛ отговори:

Във визата, която се обжалва конкретно не става ясно подземното застрояване - гаражи са по цялата новопроектирана сграда или са дадени само в единия ъгъл. Допускам, че и аз съм допуснала грешка, но така както е написано не става ясно дали тези гаражи са по цялата сграда или са елемент от сградата. Поправям си т.3 от заключението по следния начин: Подземните гаражи са интегрирани към сградата на основното застрояване, тъй като предвиденото строителство е подземно. Никъде не е конкретизирано дали обхваща цялата сграда. Пунктираната линия означава линията на застрояване на цялата сграда. Тази пунктирана линия за мен не е точна. За мен е осигурен подход към платформата в тази рамка на пунктираната линия. Тази линия на застрояване е направена за този определен подход към платформата.

АДВ. БОЕВА: Нямам повече въпроси.

На въпроси на адв. К. ВЛ отговори:

Законът гласи, че когато гаражите са извън сградата се смятат стойностите по общия устройствен план. Не мога да кажа дали се превишават. С общия устройствен план са заложили едни показатели, които касаят надземното и подземното строителство.

АДВ. К.: Оспорвам експертизата. Оспорвам обясненията, които ВЛ даде в днешното с.з. По т. 3 линията на застрояване не могат да бъдат по границите на целия имот, а по т. 4, че би трябвало, както казва ВЛ, да има изработен и приет РУП. Считаю, че това са правни въпроси и няма да искам повторна експертиза.

След изслушване на заключението от съдебно-техническата експертиза и становището на страните,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата експертиза. Да се изплати на ВЛ възнаграждение от внесения депозит в размер на 300 лв., за което се издаде РКО

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. БОЕВА: Моля да уважите жалбата на доверителите ми и да отмените обжалвания акт. Моля за срок за писмени бележки. Моля да ни присъдите сторените разноси съобразно списък, който представям и моля да приемете.

АДВ. К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Моля за срок за писмени бележки. Моля да ми присъдите сторените разноси съобразно списък, който представям и моля да приемете.

АДВ. БОЕВА: Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ предоставя на страните 10-дневен срок за писмено становище по съществото на спора и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,26 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: