

Протокол

№

гр. София, 16.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав, в
публично заседание на 16.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **1667** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:05 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. А. Г. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. С. и адв. У., с пълномощни по делото. Адвокат У. представя на съда удостоверение за идентичност на лице с различни имена от 25.04.2025г., с което удостоверява, че Н. У. и Н. Ш. са имена на едно и също лице.

ОТВЕТНИКЪТ Постоянен секретар на Министерство на външните работи – редовно уведомен, представлява се от гл. юрк. П., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба, депозирана на 24.04.2025г. от ответника чрез юрк. П., с приложено към нея решение № 5569 от 18.02.2025г. на АССГ, 29 състав.

ДОКЛАДВА писмено становище, депозирано на 15.05.2025г. от процесуалния представител на жалбоподателя.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от писменото становището на жалбоподателя на процесуалния представител на ответника юрк. П..

АДВ. С. и АДВ. У. /поотделно/: Поддържаме нашето писмено становище така, както е представено от 15.05.2025г. Нямаме доказателствени искания.

ЮРК. П.: Поддържаме нашето становище от 24.04.2025г. Твърдим, че след като искането за достъп до обществена информация е започнато в платформата за достъп на Министерски съвет по електронен път същото производство следва да се развива по електронен път, т.е. сроковете за обжалване текат от момента, в който е публикувана нашата заповед в платформата. Считам, че трябва да отчетем обстоятелството, че заинтересованите страни са посочени в искането за достъп до обществена информация, а това са и други ведомства в страната, вкл. и постоянното представителство на Република България в Б.. Ние не правим това искане за първи път. Поддържаме искането за конституиране на заинтересовани страни по делото така, както сме ги посочили. Установихме, че има други съдебни решения, по които други ведомства са задължени да предоставят същата информация. Твърдим, че е възможно тази информация вече по силата на съдебното решение по адм. дело № 11652/2024г. да е предоставена на г-н Г..

АДВ. У.: Считам, че твърдението на ответника е напълно неотнормено, тъй като, както подробно сме изложили в становището от 15.05.2025г., това дали заявителят е подал искане за информация до други органи и институции е абсолютно неотнормено, защото тези органи и институции са различни субекти, с различни компетентности и задължения в обществените отношения. Тоест тези други органи и институции биха могли да предоставят друга информация и затова и самият административен орган изобщо не ги е конституирал като страни в административната фаза. Решението по дело № 11652/2024г. освен, че се отнася до друго искане, касае и различна информация. Информацията, която е търсена от другите органи е такава, която е била в обхвата на тяхната компетентност, която компетентност очевидно е различна от тази на ответника.

ЮРК. П.: Поддържам искането за привличане на други ведомства като страна в процеса.

СЪДЪТ, по доказателственото искане на ответника за конституиране на заинтересовани страни така, както са посочени в писмената му молба от 24.04.2025г. намира следното:

Надлежни страни в производството по обжалване на административния акт, с който е отказан достъп до обществена информация са единствено и само заявителят и административният орган, издал съответния акт. В конкретната хипотеза страни в производството така, както са конституирани са А. А. Г. и постоянен секретар на Министерство на външните работи. Трети, заинтересовани лица в така развитото се административно правоотношение няма, поради което и не могат по реда на чл.153, ал.1 от ГПК да бъдат конституирани по делото.

Ето защо, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на ответника от 24.04.2025г., с която е заявено искане за конституиране на трети страни в процеса.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. У.: Моля да уважите подадената от нас жалба по изложените в нея съображения и допълнително в хода по делото. Тук, въпросът е само налице ли е надделяващ обществен интерес за предоставянето на искания достъп. Ние категорично твърдим, че такъв интерес е налице, тъй като за повишаване на прозрачността и отчетността на министъра на външните работи категорично ще способства предоставянето на търсената информация касаеща сключването и прекратяването на двустранния инвестиционен договор на Република България с Република Румъния, т.е. касае се за инвестиционната политика на страната, която касае не само самите държави, които са сключили съответния договор, но касае и третите лица, защото за тях произтичат права и задължения, напр. инвеститорите. Затова считаме, че безспорно е налице надделяващ обществен интерес, а твърденията на ответника, че договорът е бил ратифициран и влязъл в сила са абсолютно неотносим към това дали има надделяващ обществен интерес, защото този факт, сам по себе си, не означава, че търсената от заявителя информация, подготвителни документи, кореспонденция и т.н. са публични, нито пък, че гражданите, на които ЗДОИ предоставя качеството на лица с интерес, нямат право на достъп до тези документи. Законът е ясен, че когато има надделяващ обществен интерес тогава несъгласието на третите лица, каквито са Европейската Комисия и румънската държава, е абсолютно неотносимо. Съответно то няма значение и органът следва да предостави искания достъп. Ако той смята, че все пак някакви интереси на трети лице биха били засегнати, то той трябва да предостави поне частичен достъп. В конкретния случай, тази информация категорично, или поне част от нея, изхожда от българската държава, изразява позицията на българската държава. Касае се за кореспонденцията, в която Република България е участвала и няма как да се каже, че не може да се предостави пълен достъп до исканата информация. Претендираме присъждане на разноски, за които представяме списък. Представяме писмена защита.

АДВ. С.: Моля да уважите жалба като задължите административния орган да предостави информацията предвид обстоятелството, че вече беше постановено решение по адм. дело № 10047/2024г. на АССГ. В случая се касае за неизпълнение на влязъл в сила съдебен акт и неговите задължителни указния.

ЮРК. П.: Считаме, че заповедта е издадена в съответствие с материалния и процесуалния закон и същата е правилна. Предходното решение по адм. дело № 10047/2024г. дава указания на административния орган да допълни мотивите на заповедта в частта, относно обосноваването на липсата на преобладаващ обществен интерес. В обжалваната заповед в настоящото производство това точно е изпълнено. Поддържаме нашето становище, че жалбата е просрочена. Бих искал да обърна внимание, съгласно чл.153 от АПК страни по делото са оспорващия, органът, издал административния акт, както и всички заинтересовани лица. Считам, че съдът служебно е следвало да конституира заинтересованите страни по представения по чл.152 от АПК списък. Установихме, че поне срещу още три или четири ведомства се водят дела със същия предмет. Колегката твърди, че става въпрос за друг предмет, но това бихме могли да установим само, ако видим какъв е предметът на другите дела. Считаме, че не е налице преобладаващ обществен интерес в случая и това е мотивирано в заповедта на постоянния секретар на Министерство на външните работи. Напротив, общественият интерес изисква да се съобразим с искането на румънската страна, защото, ако не направим това поставяме в неизгодно положение българската държава. Освен това, по отношение на искането на Европейската Комисия да се въздържим към този момент, от предоставянето на търсената информация, произтича от обстоятелството, че жалбоподателят има подобна процедура за достъп до обществена информация и пред Европейската Комисия. Неоснователно е позоваването на съдебната практика от страна на жалбоподателя по отношение на класифицирана информация, тъй като в случая отказът не е

мотивиран с това, че става въпрос за класифицирана информация, а защото има възражения на други заинтересовани страни, които не са задължени субекти по ЗДОИ. Също така не е основателното позоваването на чл.5 от Регламент (ЕО) № 1049/2001. Моля по тези съображения да отхвърлите жалбата. Претендираме разноски, за които представям списък. Моля да ми дадете възможност да изложа съображения в писмени бележки.

АДВ. У.: Правим възражение за прекомерност на претендираните от ответника разноски.

СЪДЪТ ДАВА 14-дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:30 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: