

РЕШЕНИЕ

№ 573

гр. София, 23.01.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42 състав, в публично заседание на 02.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **4911** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.4, ал.1 и чл.9б от Закона за местните данъци и такси (ЗМДТ) във вр.с чл.156-161 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на "София проект" ООД със седалище в [населено място] и адрес на управление [улица], ет.5, ЕИК по Булстат:[ЕИК], подадена чрез адв.Ф., срещу Ревизионен акт /РА/ № СФР18-РД77-75/12.09.2018 г., издаден от органи по приходите в дирекция "Ревизии и събиране на вземания", Столична община, в частта, потвърдена с Решение № СОА19-РД28-7/06.03.2019 г., издадено "за" Кмета на Столична община, с който на жалбоподателя са установени задължения за Такса битови отпадъци в размер на 63 401.38 лв. за периода от 2013 г. до 2017 г., за услугата по поддържане чистотата на териториите за обществено ползване в населените места, ведно със съответните лихви за забава.

В жалбата са релевирани доводи за незаконосъобразност, немотивираност и необоснованост на оспорения административен акт. Твърденията са за неправилно приложение на материалния закон и за нарушаване на основните принципи по установяване на данъчни задължения, както и за допуснати съществени процесуални нарушения в административното производство. Подробни съображения са изложени в депозираната жалба. В с.з. жалбоподателят се представлява от адв.Ф. и адв.Б., които молят Съда да уважи жалбата по изложените в нея съображения, като отмени оспорения РА. Претендират сторените по делото разноски и адвокатско възнаграждение съгласно представен списък.

Ответникът – Кметът на Столична община, чрез процесуалния си представител юк.В. излага становище за неоснователност и недоказаност на жалбата, моли Съда да я остави без уважение, като присъди в полза на Столична община юрисконсултско възнаграждение съобразно материалния интерес по делото.

Съдът приема за установено от фактическа страна следното:

Със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ № СФР18-РД01-26/23.04.2018 г., издадена от Е. К. - Началник отдел "Ревизионен контрол" дирекция "Ревизии и събиране на вземания" в СО, е възложена ревизия на жалбоподателя за установяване на задължения за Данък върху недвижимите имоти и за Такса за битови отпадъци за периода от 2013 г. до 2017 г. Обект на ревизията са нежилищните имоти, притежавани от дружеството на територията на [населено място]. ЗВР е връчена на 17.05.2018 г. на управителя на ревизираното дружество /л.120/, като ревизията следва да завърши в срок до три месеца от връчване на ЗВР. За ревизиращи органи са определени Н. Ц. Х.-С., гл.инспектор в отдел "Ревизионен контрол", дирекция "Ревизии и събиране на вземания", СО – ръководител на ревизията и Е. А. Й., гл.инспектор в същия отдел. Органът по възлагането е оправомощен с Разпореждане № СФР17ВК66-6131/13.11.2017 г. на Директора на дирекция "Ревизии и събиране на вземания", СО (л.132).

За резултата от ревизията е изготвен Ревизионен доклад /РД/ № СФР18-ТД26-294/07.08.2018 г., връчен на управителя на дружеството на 10.08.2018 г. (л.94). Срещу РД дружеството-жалбоподател е подало възражение, което е обсъдено и прието от органите по приходите като неоснователно (л.113).

Ревизията приключва с РА № СФР18-РД77-75/12.09.2018 г., издаден от Е. К. К., Началник отдел "Ревизионен контрол", дирекция "Ревизии и събиране на вземания", СО - орган възложил ревизията, и Н. Ц. Х.-С., гл.инспектор в отдел "Ревизионен контрол", дирекция "Ревизии и събиране на вземания", СО – ръководител на ревизията. РА е връчен на управителя на дружеството на 28.09.2018 г. (л.39). С него на жалбоподателя са установени задължения и лихви за просрочие върху тях в общ размер на 185 607.49 лв., от които за Данък недвижими имоти /ДНИ/ – 32 409.38 лв., ведно с лихви за забава от 9 639.03 лв.; и за ТБО – 109 172.06 лв., ведно с лихви за забава от 33 010.51 лв., дължими по отношение на собствения на дружеството нежилищен недвижим имот, находящ се на територията на [населено място],[жк], в.з."Килиите", подробно описан в оспорения РА.

По време на ревизията са присъединени насрещни справки за декларирания недвижим имот на ревизираното дружество на територията на СО – Район "В.", за периода от 2013 г. до 2017 г. Чрез справките от страна на органите по приходите е извършено съпоставяне на данните в този отдел на дирекция "Общински приходи" и представените от "София проект" ООД данни за отчетни стойности, задължения по години и внесени суми.

С Искане за представяне на документи и писмени обяснения изх.№ СФР18-ТД26-156/23.04.2018 г. от ревизираното дружество са изискани и съответно са представени с вх.№ СФР18-ТД26-156/1/13.06.2018 г. (П.1-4). Изискани са и са представени документи от ТД на НАП-гр.С., офис Център, от дирекция "Общински приходи", дирекция "Икономика и търговска дейност", Столичен инспекторат и други структурни звена при СО.

Ревизията е установила, че ревизираното дружество е собственик на следния

нежилищен недвижим имот, представляващ вила-стопанска постройка, застроена на около 103 кв.м, построена в имот с пл.№ 393, находящ се в [населено място], район "В.",[жк], в.з."Килиите". Сградата е премахната, за което е представен Констативен протокол № 94А-00-2815/10.04.2009 г., издаден от Район "В.", СО. Поземлен имот с пл.№ 393 е послужил за основа на УПИ Х.-393, за който има влязъл в сила ПУП-ПРЗ, одобрен със Заповед рег.№ РД-50-60/18.03.2008 г. на Кмета на район "В.", СО. Недвижимият имот е придобит съгласно апортна вноска при учредяването на "София проект" ООД, съгласно Дружествен договор от 21.10.2009 г. Недвижимият имот е частна собственост на "София проект" ООД и върху същия няма учредено вещно право на ползване. Недвижимият имот е деклариран с данъчни декларации, както следва: Декларация по чл.17 ЗМДТ вх.№ 17-09-848/17.12.2007 г. – деклариран са земя и сграда с обща отчетна стойност 3 488 000 лв., в това число на земята – 3 457 000 лв. и на сградата – 31 000 лв.; Коригираща декларация по чл.17 ЗМДТ вх.№ 17-09-0848/26.03.2012 г., след премахване на сградата е предекларирана земя на стойност 3 457 000 лв. и Декларация по чл. 14 от ЗМДТ с вх. № 17-27-2345/26.05.2010 г., с която е декларирана земя – 3 457 000 лв., като към декларацията е приложено извлечение от Главна книга по Счетоводна сметка 201 към 31.05.2010 г. Салдото е в размер на 3 457 000 лв. Ревизиращите орган не са установили разлика между деклариран и счетоводни данни.

За недвижимия имот е открита данъчна партида в отдел "Общински приходи", район "В." с № М109848_0712. При подаването на декларацията по чл.14 ЗМДТ, системата М., автоматично е генерирала номер на данъчната партида – 7202Н53021.

С РА на дружеството са определени задължения за ДНИ за описания недвижим имот, представляващ земя, като е взета предвид неговата отчетна стойност, предвид, че същата е по-висока от данъчната оценка на имота, в общ размер 32 409.38 лв. и лихви 9 639.03 лв. РА в тази част не е оспорен по административен ред, и същият е влязъл в сила.

С обжалвания РА на дружеството са определени задължения за ТБО за същия недвижим имот. В хода на ревизията е установено следното:

За 2013 г. отчетната стойност на имота е в размер на 3 457 000 лв. за земя. Съгласно Заповед № РД-09-722/30.10.2012 г. на Кмета на СО, издадена на основание чл.63, ал.2 ЗМДТ, за 2012 г. за район "В.", имотът попада извън границите на организираното сметоизвозване на битови отпадъци. За този имот е подадена декларация по чл.27, ал.1 от Наредбата за определяне и администриране на местни такси и цени по услуги, предоставяни от Столична община. Съгласно Решение № 644/20.12.2012 г. на СОС за 2013 г. за нежилищни имоти на предприятия на основание чл.26 от НОАМТЦУПСО се определя размер на ТБО, пропорционален в промили на отчетната стойност на имотите на предприятията и включва заплащането на следните услуги, предвидени в чл.62, ал.1 ЗМДТ – за обезвреждане в депа или други съоръжения на битови отпадъци - 3.0 % и за поддържане чистотата на териториите на обществено ползване - 3.4 %.

За 2014 г. отчетната стойност на имота е в размер на 3 457 000 лв. за земя. Съгласно Заповед № РД-09-930/29.10.2013 г. на Кмета на СО, за 2014 г. за район "В.", имотът попада извън границите на организираното сметосъбиране и сметоизвозване на битови отпадъци. За имота е подадена декларация по чл.27, ал.2 от НОАМТЦУПСО. Съгласно Решение № 702/19.12.2013 г. на СОС за 2014 г. за нежилищни имоти на предприятия на основание чл.26 от НОАМТЦУПСО, се определя размер на ТБО, пропорционален в промили на отчетната стойност на имотите на предприятията и

включва заплащането на следните услуги, предвидени в чл.62, ал.1 ЗМДТ – за обезвреждане в депа или други съоръжения на битови отпадъци - 2.7 ‰ и за поддържане чистотата на териториите на обществено ползване - 3.6 ‰.

За 2015 г. отчетната стойност на имота е в размер на 3 457 000 лв. за земя. Съгласно Заповед № РД-09-1835/30.10.2014 г. на Кмета на СО, за 2015 г. за район "В.", имотът попада извън границите на организираното сметосъбиране и сметоизвозване на битови отпадъци. За имота е подадена по чл.27, ал.2 от НОАМТЦУПСО. С Решение № 867/29.12.2014 г. на СОС за 2015 г. за нежилищни имоти на предприятия на основание чл.26 от НОАМТЦУПСО се определя размер на ТБО, пропорционален в промили на отчетната стойност на имотите на предприятията и включва заплащането на следните услуги, предвидени в чл.62, ал.1 ЗМДТ – за обезвреждане в депа или други съоръжения на битови отпадъци - 2.64 ‰ и за поддържане чистотата на териториите на обществено ползване - 3.64 ‰.

За 2016 г. отчетната стойност на имота е в размер на 3 457 000 лв. за земя. Съгласно Заповед № СО15-РД-09-1295/29.10.2015 г. на Кмета на СО, за 2016 г. за район "В.", имотът попада извън границите на организираното сметосъбиране и сметоизвозване на битови отпадъци. За имота е подадена по чл.27, ал.2 от НОАМТЦУПСО. С Решение № 62/17.12.2015 г. на СОС за 2016 г. за нежилищни имоти на предприятия на основание чл.26 от НОАМТЦУПСО се определя размер на ТБО, пропорционален в промили на отчетната стойност на имотите на предприятията и включва заплащането на следните услуги, предвидени в чл.62, ал.1 ЗМДТ – за обезвреждане в депа или други съоръжения на битови отпадъци - 2.6 ‰ и за поддържане чистотата на териториите на обществено ползване - 3.7 ‰.

За 2017 г. отчетната стойност на имота е в размер на 3 457 000 лв. за земя. Съгласно Заповед № СО16-РД-09-1337/31.10.2016 г. на Кмета на СО, за 2017 г. за район "В.", имотът попада извън границите на организираното сметосъбиране и сметоизвозване на битови отпадъци. За имота е подадена по чл.27, ал.2 от НОАМТЦУПСО. С Решение № 816/20.12.2016 г. на СОС за 2017 г. за нежилищни имоти на предприятия на основание чл.26 от НОАМТЦУПСО се определя размер на ТБО, пропорционален в промили на отчетната стойност на имотите на предприятията и включва заплащането на следните услуги, предвидени в чл.62, ал.1 ЗМДТ – за обезвреждане в депа или други съоръжения на битови отпадъци - 2.3 ‰ и за поддържане чистотата на териториите на обществено ползване - 4.0 ‰.

При прилагане на посочените промили ревизията е определила следните размери на ТБО:

За 2013 г. за имот партида 7202Н53021 – $3\,457\,000 \times 6.4 \text{ ‰} = 22\,124.88$ лв.

- за обезвреждане в депа или други съоръжения на битови отпадъци – 10 371 лв.;

- за поддържане чистотата на териториите на обществено ползване – 11 753.80 лв.

За 2014 г. за имот партида 7202Н53021 – $3\,457\,000 \times 6.3 \text{ ‰} = 21\,779.10$ лв.

- за обезвреждане в депа или други съоръжения на битови отпадъци – 9 333.90 лв.;

- за поддържане чистотата на териториите на обществено ползване – 12 445.20 лв.

За 2015 г. за имот партида 7202Н53021 – $3\,457\,000.00 \times 6.28 \text{ ‰} = 21\,709.96$ лв.

- за обезвреждане в депа или други съоръжения на битови отпадъци – 9 126.48 лв.;

- за поддържане чистотата на териториите на обществено ползване – 12 583.48 лв.

За 2016 г. за имот партида 7202Н53021 – $3\,457\,000 \times 6.3 \text{ ‰} = 21\,779.10$ лв.

- за обезвреждане в депа или други съоръжения на битови отпадъци – 8 988.20 лв.;

- за поддържане чистотата на териториите на обществено ползване – 12 790.90 лв.

За 2017 г. за имот партида 7202Н53021 – $3\,457\,000 \times 6.3\text{‰} = 21\,779.10$ лв.

- за обезвреждане в депа или други съоръжения на битови отпадъци – 7 951.20 лв.;

- за поддържане чистотата на териториите на обществено ползване – 13 828 лв.

ТБО за ревизирания период от 2013 г. до 2017 г. в общ размер 109 172.06 лв. и лихви в общ размер 33 010.51 лв.

За установяване материалната компетентност на органите, издали ЗВР и РА, са приложени Заповед № СОА16-РД09-718/07.04.2016 г. на Кмета на СО, издадена на основание чл.44, ал.2 ЗМСМА вр. чл.4, ал.3 и ал.4 ЗМДТ и чл.8, ал.5 ДОПК, в която са определени за органи по приходите служителите и длъжностните лица от дирекция "Ревизии и събиране на вземания", СО, имащи правата и задълженията на органи по приходите по отношение производството по установяване, обезпечаване, събиране и контрол на местните данъци и такса битови отпадъци, подробно изброени; Заповед № СОА16-РД15-10720/04.11.2016 г.; Заповед № СОА17-РД15-11170/ 01.11.2017 г., на Кмета на СО; Разпореждане № СФР17ВК66-6131/ 13.11.2017 г. на Директора на дирекция "Ревизии и събиране на вземания", СО, на основание чл.112, ал.2, т.1 ДОПК и чл.4, ал.5 ЗМДТ, с което са определени поименно органи по приходите, които да упражняват компетентността по възлагане на проверки и ревизии за определяне и установяване задълженията за ДНИ и ТБО /Е. К. К., Началник отдел "Ревизионен контрол" и В. М. П., гл.инспектор в отдел "Ревизионен контрол"/; Заповед № СОА16-РД15-7002/18.07.2016 г., издадена "за" Кмета на СО, с която Н. Ц. Х. – С. е преназначена на длъжността гл.инспектор в отдел "Ревизионен контрол"; Заповед № РД-4996/28.05.2015 г. на Кмета на СО, с която Е. А. Й. е преназначена на длъжност гл.инспектор в Отдел "Ревизионен контрол" (л.129).

Недоволно от така издадения РА, ревизираното лице е оспорило РА пред Кмета на Столична община в частта на установените задължения за ТБО за периода от 2013 г. до 2017 г. за услугата по поддържане чистотата на териториите за обществено ползване в населените места, а именно в размер на 63 401.38 лв., ведно с определените лихви за забава. В останалата част РА не е оспорен и влязъл в сила. С Решение № СОА19-РД28-6/22.02.2019 г., издадено "за" Кмета на СО, РА е потвърден.

От целия размер на задължението предмет на съдебното оспорване са само установените задължения за ТБО за услугата по поддържане чистотата на териториите за обществено ползване в населените места за периода от 2013 г. до 2017 г. (доколкото само те са били обжалвани по административен ред), както следва:

За 2013 г. – в размер на 11 753.80 лв., а лихвата върху тази сума, считано от изтичане на срока за заплащането ѝ според чл.20 НОАМТЦУПСО, до датата на издаване на РА, изчислена с лихвения калкулатор на НАП (<https://portal.nra.bg/details/interest-calc>), възлиза на 5 608.25 лв.

За 2014 г. – в размер на 12 445.20 лв., а лихвата, изчислена по същия начин, възлиза на 4 673.28 лв.

За 2015 г. – в размер на 12 583.48 лв., а лихвата, изчислена по същия начин, възлиза на 3 447.44 лв.

За 2016 г. – в размер на 12 790.90 лв., а лихвата, изчислена по същия начин, възлиза на 2 203.05 лв.

За 2017 г. – в размер на 13 828 лв., а лихвата, изчислена по същия начин, възлиза на 979.56 лв.

В хода на съдебното производство беше допусната Комплексна съдебно-техническа и съдебно-счетоводна експертиза с вещи лица: Р. К. – геодезист, икономист, и Г. З.,

магистър по икономика – счетоводство и контрол, която даде заключение по следните задачи:

1. Каква част от предвидените по действащия в периода 2013 г. – 2017 г. регулационен план на [жк]и в.з. "Килиите" улици, площади, алеи, паркове, градинки и други пространства за обществено ползване – публична общинска или държавна собственост са изградени и съществуват /изключая [улица]и [улица]/, кога са реализирани съответните мероприятия, каква част от улиците и алеите, които са публична общинска или държавна собственост са черни пътища и каква част са асфалтирани такива? Каква част от отчуждителните процедури, предвидените по действащия в периода 2013 г. – 2017 г. регулационен план, са били проведени и мероприятията реализирани /завършени/ до края 2017 г.

2. Каква част от съществуващите във в.з. "Килиите" улици, площади, алеи, паркове, градинки и други пространства за обществено ползване – публична общинска или държавна собственост са реализирани при действието на предходен регулационен план и каква част от тях са поддържани /ремонтирани, разширявани/ до края на 2017 г.

3. Каква част от улиците – публична държавна и общинска собственост във в.з. "Килиите" и [жк]имат предвидени и каква част имат изградени тротоари и бордюри до края на 2017 г. /изключая [улица]и [улица]/, както и има ли и къде във в.з. "Килиите" и [жк]изградена улична отводнителна канализационна мрежа и изградени шахти към края на 2017 г.

4. Каква част от съществуващите във в.з. "Килиите" улици и черни пътища – публична държавна и общинска собственост са със стръмен наклон – по-голям от обичайния за Район "В." и каква снегочистваща механизирана техника би била необходима за почистването им.

5. Има ли налични понастоящем на териториите за обществено ползване във в.з. "Килиите" кошчета за улични отпадъци или други съдове за събиране на отпадъци? Колко? В [жк]– колко кошчета за улични отпадъци и други съдове за събиране на отпадъци, различни от съдовете за битови отпадъци на домакинствата, има в площите за обществено ползване – публична общинска и държавна собственост /улични платна, тротоари, площади, градинки, паркове и алеи/ и каква част от тях са по [улица]и [улица]? Да се вземат предвид съдовете за сметосъбиране за ревизирания период и има ли схема за поставяне на съдове за улични отпадъци? Относно 5 въпрос, Съдът е указал на вещите лица при отговора на същия да вземат предвид съдовете на уличното сметосъбиране за ревизирания период и има ли схема за поставяне на съдове за улични отпадъци, както и останалите въпроси, касаещи изчисляване на относителната част, вещите лица да дадат съотношението в проценти.

6. Каква част от приетите работи, съгласно ежедневните и обобщени отчети по двата договора за обществена поръчка за сектор 12 са отчетени като извършени във в.з. "Килиите" и [жк], както и от установените работи за [жк], каква част са по [улица]и [улица]– поотделно за в.з. "Килиите", [жк]и булевардите. При извършване на експертизата, вещите лица, освен документите по ревизионната преписка да извършват справка в Район "В.", Отдел "Устройство на територията, кадастър и регулация", Отдел "Инвестиционно отчуждаване" към Столична община; "Водоснабдяване и канализация" ЕАД, Главен архитект на СО/Н. /при нужда/.

При условие на евентуалност – Включена ли е и с каква част в.з. "Килиите" в сектор 12 от възложената територия съгласно договорите. При отговора на последната част на въпрос 5 и останалите въпроси, които касаят изчисление на относителната част, да се дадат съотношенията в проценти.

В хода на съдебното производство беше допусната **допълнителна Комплексна съдебно-техническа и съдебно-счетоводна експертиза** със същите вещи лица, която даде

заклучение по следните задачи:

Към техническата част.

1. Да се нанесе /оцвети, означи/ с различни цветове на карта, обхващаща[жк]и в.з. "Килиите", следните улици, обобщени като[жк]в представените по делото Летни оперативни планове за всяка от годините от 2013 г. до 2017 г. /и по-специално в частта от тях, обозначена като Таблица за стойността на лятно улично почистване за един условен месец/, които оперативни планове се намират на електронен носител /диск/, представен от Столична община в приложение к към писмо, постъпило по делото на 26.11.2019 г., а именно:

1.1. улиците, в които не може да се извършва дейност по лятно улично почистване поради липса /нарушена/ улична настилка /изброени в Част IV на Таблица за стойността на лятно улично почистване за един условен месец за всяка от процесните години/.

1.2. улиците с масов градски транспорт, улиците с обществена значимост, вътрешно-кварталните улици /изброени в Част I, Част II, Част III на Таблица за стойността на лятно улично почистване за един условен месец за всяка от процесните години/, относно, които е посочено, че се възлагат услугите по лятно улично почистване. При изготвяне на картата по настоящата задача № 1 да се обозначат границите /територията/ на[жк]и в.з. "Килиите".

2. Да се нанесе /означи, оцвети/ на отделна карта на[жк]и в.з. "Килиите", различна от картата по т. 1 по-горе:

2.1. улиците, които съобразно представените по делото графици за миене с автоцистерна с маркуч за 2013 г., 2014 г., 2015 г., 2016 г. и 2017 г. /намиращи се на електронен носител /диск/, представен от Столична община в приложение към писмо, постъпило по делото на 26.11.2019 г./, са били възлагани за миене на територията на[жк]и в.з. "Килиите".

2.2. местата на територията на[жк]и в.з. "Килиите", на които са разположени улични кошчета съобразно Летните оперативни планове за всяка от годините от 2013 г. до 2017 г., които оперативни планове се намират на електронен носител /диск/, представен от Столична община в приложение към писмо, постъпило по делото на 26.11.2019 г., както и уличните дъждоприемни шахти, разположени на територията на[жк]и в.з. "Килиите", установяващи се от материалите, изходящи от "Софийска вода" АД.

При изготвяне на картата по настоящата задача № 2 да се обозначат границите /територията/ на[жк]и в.з. "Килиите".

3. Да се нанесе /означи, оцвети/ на отделна карта на[жк]и в.з. "Килиите", различна от картата по т. 1 и т. 2 по-горе, улиците, разположени в[жк]и в.з. "Килиите", относно които е предвидено извършване на услуги по зимно почистване съгласно Оперативните планове за зимно почистване на всяка от годините от 2013 г. до 2017 г. Оперативните планове за зимно улично почистване се намират на електронен носител /диск/, представен от Столична община в приложение към писмо, постъпило по делото на 26.11.2019 г. При изготвяне на картата по настоящата задача № 3 да се обозначат границите /територията/ на[жк]и в.з. "Килиите".

4. Да се отговори дали за улиците, в които не може да се извършва дейност по лятно улично почистване поради липса /нарушена/ улична настилка /изброени в Част IV на Таблица за стойността на лятно улично почистване за един условен месец, представляваща част от Летните оперативни планове за всяка от годините от 2013 г. до 2017 г./, е възможно с наличната техника, описана в техническите спецификации, приложени към писмо на Столична община, постъпило по делото на 23.03.2022 г., да се предоставят услугите по Оперативните планове за зимно улично почистване за същите години. Летните и зимните оперативни планове се намират на електронен носител /диск/, представен от Столична община в приложение към писмо, постъпило по делото на 26.11.2019 г.

Към счетоводната част.

1. Да се посочи дали всяка една от улиците, попадащи в сектор 12, съгласно посоченото в таблицата на стр. 16, 17 и 18 от първоначалното заключение, е част:

1.1. улиците, в които не може да се извършва дейност по лятно улично почистване поради

липса /нарушена/ улична настилка /изброени в Част IV на Таблица за стойността на лятно улично почистване за един условен месец към Летните оперативни планове за годините от 2013 г. до 2017 г./ или

1.2. улиците с масов градски транспорт, улиците с обществена значимост, вътрешно-кварталните улици /изброени в Част I, Част II, Част III на Таблица за стойността на лятно улично почистване за един условен месец към Летните оперативни планове за годините от 2013 г. до 2017 г./, относно които в летните оперативни планове е посочено, че се възлагат услугите по лятно улично почистване. Летните оперативни планове се намират на електронен носител /диск/, представен от Столична община в приложение към писмо, постъпило по делото на 26.11.2019 г.

2. Да се изчисли каква процентна част от услугите по лятно и зимно улично почистване за целия Район "В." е предвидена за извършване на територията на[жк], каква процентна част е предвидена за извършване по [улица]и [улица], в частта им попадаща на територията на[жк], и каква процентна част е предвидена за извършване на територията на в.з. "Килиите". Моля при извършване на изчисленията, вещото лице да съобрази предвиденото в Оперативните планове за лятно и зимно улично почистване за годините от 2013 г. до 2017 г. /намиращи се на електронен носител /диск/, представен по делото от Столична община в приложение към писмо от 26.11.2019 г./, като вземе предвид посочената в съответните оперативни планове площ на изследвани улици. В оперативните планове е посочена площ на улиците, включително обобщена площ на улиците в рамките на обособените територии, което ще даде възможност за изчисляване в проценти на съответните площи.

Съдът ще коментира експертните заключения при излагане на правните си изводи.

Към доказателствения материал по делото се приобщиха следните **писмени доказателства**:

Представени от жалбоподателя: с молба вх.№ 20712/03.07.2019 г., доказателства по опис /л.175/; с молба от 27.11.2019 г. доказателства по опис /л.193/; в с.з. на 08.10.2020 г. доказателства по опис /л.242I/; с молба от 12.04.2021 г. доказателства под опис /л.295/.

Представени от ответника: в с.з. на 19.09.2019 г. - доказателства за компетентността на издателя на Решение № СОА19-РД28-7/06.03.2019 г., издадено "за" Кмета на СО и доказателства за отсъствието на титуляра на длъжността /л.35, л.172, л.272/; в с.з. на 20.11.2019 г. доказателства по опис обособени като приложения по делото /л.180/; с молба от 28.10.2020 г. доказателства по опис /л.281/; в с.з. на 03.06.2021 г. писмо до Дирекция "Общинска собственост", СО /л.308/; с молба вх.№ 23037/30.06.2021 г. са уточнени имотите – публична общинска собственост, предназначени по действащия ПУП за улица и други публични /обществени/ нужди /л.321I/; с молба вх.№ 22634/28.06.2021 г. от Столичен инспекторат доказателства по опис /л.323/; с молба вх.№ 23641/05.07.2021 г. доказателства под опис /л.336/; с писмо-молба от 23.03.2022 г. доказателства по опис, подробно описани в писмо рег.№ ССИ22-ВК08-1454/02.03.2022 г. на дирекция "Столичен инспекторат", СО /л.358/; с писмо вх.№ 26848/18.07.2022 г. доказателства, представени от дирекция "Столичен инспекторат", СО – оперативен план за лятно улично почистване на район "В." за 2017 г. /л.435/.

При така установената фактическа обстановка Съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата е подаден в срок. Потвърдителното решение на Кмета на СО е връчено на ревизираното дружество, съгласно представената по делото обратна разписка на 29.03.2019 г. /л.21/, а жалбата е подадена на 08.04.2019 г. /л.5/.

Във връзка с допустимостта на жалбата Съдът съобрази разпоредбата на чл.67, ал.2 ЗМДГ, според която размерът на ТБО за всяко задължено лице е сумата от размера на таксата за всяка услуга по чл.62, в актуалната редакция към ревизирания период (за събирането, извозването и обезвреждането в депа или други съоръжения на битовите отпадъци, както и за поддържането на чистотата на териториите за обществено ползване в населените места). В

същия смисъл е и нормата на чл.26, ал.1 НОАМТЦУПСО, която предвижда ТБО на нежилищни имоти на предприятията да се определя пропорционално в промили на база отчетната стойност на имотите като разпределението на размера на промила е, както следва: 1. за сметосъбиране и сметоизвозване; 2. за обезвреждане на битови отпадъци в депа или други съоръжения; 3. за поддържане чистотата на териториите за обществено ползване. Налага се изводът, че е допустимо оспорването на ТБО и само за размера за една или няколко от услугите. Ето защо жалбата, подадена и при наличието на правен интерес от оспорването, е процесуално допустима.

Относно обжалването на актовете за установяване на публични общински вземания за ДНИ и ТБО е приложим редът по ДОПК. Оспореният РА е издаден именно по този ред, от служители на общинската администрация - дирекция "Ревизии и събиране на вземания", които са разполагали с правата и са имали задълженията на органи по приходите съгласно чл.4, ал.3 и ал.4 ЗМДТ и чл.8, ал.5 ДОПК. Тъй като актът е издаден в производство по чл.112-120 ДОПК, решаващ административен орган при обжалването му по административен ред е Кметът на СО, на основание чл.4, ал.5 ЗМДТ вр. чл.152, ал.2 ДОПК. В случая административният ред за обжалване на РА е изчерпан, като същият изрично е потвърден в оспорената част относно определените задължения за ТБО за услугата по поддържане чистотата на териториите за обществено ползване в населените места. РА не е оспорен по административен ред относно определените задължения за ДНИ, и ТБО за обезвреждане в депа или други съоръжения на битови отпадъци, и същият е влязъл в сила в тези части.

Относно компетентността на органа, издал потвърдителното решение, ответникът представи Заповед № СОА18-РД15-12387/06.12.2018 г. на Кмета на СО, с която на основание чл.39, ал.2 вр. чл.44, ал.2 ЗМСМА на А. Х. А., Заместник-кмет на Направление "Социални дейности и интеграция на хора с увреждания", СО да замества кмета на СО – Й. Ф. при нейно отсъствие за периода от 07.12.2018 г. до 10.12.2018 г. /л.172-гръб/; Заповед № СОА19-РД56-7/01.03.2019 г., съгласно която Кметът на СО – Й. Ф. е командирована в [населено място] за периода от 05.03.2019 г. до 07.03.2019 г. /л.174/; Заповед № СОА19-РД15-2920/01.03.2019 г. на Кмета на СО на основание чл.39, ал.2 вр. чл.44, ал.2 ЗМСМА вр. Заповед за командировка № СОА19-РД56-7/01.03.2019 г. на А. Х. А., Заместник-кмет на Направление "Социални дейности и интеграция на хора с увреждания", СО да замества кмета на СО – Й. Ф. за периода на нейното отсъствие от 05.03.2019 г. до 07.03.2019 г. включително, като изпълнява функциите на Кмета на СО /л.35/ и Заповед № СОА20-РД15-15067/23.12.2020 г. на Кмета на СО на основание чл.39, ал.2 вр. чл.44, ал.2 ЗМСМА и Заповед за командировка № СОА19-РД56-7/01.03.2019 г. на А. Х. А., Заместник-кмет на Направление "Социални дейности и интеграция на хора с увреждания", СО да замества кмета на СО – Й. Ф. на 29.12.2020 г. /л.273/. Съдът приема, че потвърдителното решение е издадено от компетентен административен орган.

За валидността на акта Съдът следи служебно и в тази връзка намира следното:

РА е издаден на основание чл.119, ал.2 ДОПК от Е. К. К., Началник на отдел "Ревизионен контрол" – орган, възложил ревизията и Н. Ц. Х.-С. – ръководител на ревизията, гл.инспектор в отдел "Ревизионен контрол", дирекция "Ревизии и събиране на вземания", СО. Същите са определени с надлежна Заповед № СОА16-РД09-718/07.04.2016 г. на от Кмета на СО и Разпореждане № СФР17-ВК66-6131/13.11.2017 г. на Директора на дирекция "Ревизии и събиране на вземания" при СО /л.129, л.132/.

Съгласно чл.118, ал.1 ДОПК вр. чл.4, ал.1 ЗМДТ установяването на задълженията за данъци се извършва с РА от служителите на общинската администрация. Ревизионното производство се образува с издаването на ЗВР, а правомощията на орган по възлагане на ревизия по чл.112, ал.2 ДОПК вр. чл.4, ал.3 и 4 ЗМДТ, възникват въз основа на изрично оправомощаване от Кмета на общината, което е доказано по делото. По тези съображения Съдът намира, че ревизионното производство е законосъобразно образувано, предвид издаването на ЗВР от компетентен орган по смисъла на чл.112, ал.2 ДОПК вр. чл.4, ал.3 и ал.4 ЗМДТ.

ЗВР има предвиденото по чл.113, ал.1 ДОПК вр. чл.4, ал.1-5 ЗМДТ съдържание. РД съдържа подробни правни и фактически основания, както и опис на доказателствата към него, съответни на изискванията по чл.117, ал.1 и ал.2 ДОПК за срока на издаването и съдържанието му. РД, ведно с допълнителните документи, доказателства и приложения е връчен упълномощено от ревизираното дружество лице и макар да е връчен извън тридневния срок, уреден в нормата на чл.117, ал.4 ДОПК, този срок е инструктивен. Неговото нарушаване, съгласно константната практика на ВАС, не води до ограничаване правото на защита на ревизираното лице, нито пък е от категорията на съществените процесуални нарушения. От ревизионната преписка се установява, че ревизираното лице е депозирало възражение срещу РД, което е разгледано и обсъдено от органите по приходите преди издаване на РА.

РА отговаря на изискванията за съдържание по чл.120, ал.1 ДОПК предвид препращането към мотивите на РД изцяло, издаден е в срока по чл.119, ал.3 същия кодекс, като е съобразен срокът за подаване на възражение срещу РД по чл.117, ал.5 ДОПК от връчване на РД.

Нормата на чл.120, ал.2 ДОПК определя, че РД е неразделна част от РА, поради което фактическите и правни основания, посочени в доклада съставляват мотиви на ревизионния акт по смисъла на чл.120, ал.1, т.5 ДОПК. Поради това липсата на мотиви в акта, при наличието на такива в РД, не представлява нарушение на изискванията за форма и съдържание по чл.120, ал.1 ДОПК. Оспореният РА съдържа разпоредителна част в табличен вид, в която е определен размерът на обжалваните задължения. Съдът не констатира съществени процесуални нарушения на административно-производствените правила, които да водят до нищожност. В тази насока е и константната съдебна практика на ВАС /Решение № 15779 от 20.11.2019 г. на ВАС по адм.дело № 5676/2019 г. и др./

Предвид изложеното се налага изводът, че оспореният РА е постановен от материално компетентен орган с надлежно делегирани правомощия, властническото волеизявление е облечено в изискваната от закона форма и е постановено в рамките на преклузивния срок по чл.109 ДОПК.

Критериите и основните принципи за определяне размера на ДНИ и ТБО по смисъла на чл.1, ал.1, т.1 и чл.6, ал.1, б."а" ЗМДТ, са очертани в чл.1, ал.2 и ал.3 и съответно чл.7 и чл.8 от закона, а конкретните правила за определянето и администрирането им са уредени с Наредбата за определяне и администриране на местни такси и цени на услуги, предоставяни от Столична община, приета с Решение № 894, Протокол 93/23.11.2006 г. на СОС.

Основанията, редът и начинът на определяне на ДНИ се съдържат в нормите на Глава втора, раздел II ЗМДТ – чл.10-28, а тези за определяне на ТБО - в нормите на Глава трета, раздел I ЗМДТ – чл.62-64, чл.66-69 и чл.71. По силата на чл.19, ал.1 от закона данъкът се определя върху данъчната оценка на недвижимите имоти към 1 януари на годината, за която се дължи, а тя, според чл.20, ал.1 от същия закон, се определя от служител на общинската администрация по норми съгласно приложение № 2 в зависимост от вида на имота, местонахождението, площта, конструкцията и овехтяването. Съгласно чл.62 ЗМДТ таксата се заплаща за услугите по събирането, извозването и обезвреждането в депа или други съоръжения на битовите отпадъци, както и за поддържането на чистотата на териториите за обществено ползване в населените места, като размерът ѝ се определя по реда на чл. 66 от закона за всяка услуга поотделно - сметосъбиране и сметоизвозване; обезвреждане на битовите отпадъци в депа или други съоръжения; чистота на териториите за обществено ползване.

Жалбоподателят оспорва РА в частта относно определените задължения за ТБО, в частта, с която са определени задължения за ДНИ, РА е влязъл в сила. ТБО се оспорва в частта, с която е определено задължение за внасяне за услугата по поддържане чистотата на териториите за обществено ползване в населените места, ведно с определените лихви за забава или размер на оспорената част от общия размер на главницата 109 172.06 лв. – 63 401.38 лв. В неоспорената част на определените задължения за ТБО над сумата от 63 401.38 лв. до 109 172.06 лв. РА не е

оспорен по административен ред в тази част и също е влязъл в сила.

Правният спор по делото е свързан с материалната законосъобразност на определените задължения за ТБО.

Критериите и основните принципи за определяне размера на ТБО са законово уредени в чл.7 и чл.8, ал.5 ЗМДТ. Последно посочената норма предвижда, че общинският съвет с наредба определя реда, по който задължените лица могат да бъдат освобождавани от заплащане на съответната такса, когато те не ползват услугата през съответната година, а според ал.6 общинският съвет може да освобождава отделни категории лица изцяло или частично от заплащане на отделни видове такси, като редът също се определя с наредба. В изпълнение на законовата делегация Столичният общински съвет е приел Наредбата за определяне и администриране на местни такси и цени на услуги, предоставяни от Столична община. В чл.8 от нея е уредено, че лицата, неползващи услуга през годината или определен период от нея, се освобождават изцяло или частично от заплащане на съответната такса по ред, определен със същата наредба. Редът е регламентиран в текста на чл.27 от посочената наредба, а именно: не се събира такса за услугата по сметосъбиране и сметоизвозване за имоти на граждани и предприятия, които няма да се ползват през цялата година и задълженото лице е подало декларация по образец за това обстоятелство в отделите "Местни данъци и такси" на Дирекция ПАМДТ по местонахождение на имота. Декларацията се подава в срок от 1 ноември до 31 декември на предходната година.

Правната уредба на местните такси, свързани с битовите отпадъци, е регламентирана в Глава Трета, Раздел I от ЗМДТ. Разпоредбата на чл.62 от ЗМДТ, в приложимата редакция, относима за ревизираните данъчни периоди, определя, че таксата се заплаща за услугите по събирането, транспортирането и третирането на битовите отпадъци, както и за поддържане чистотата на териториите обществено ползване в населените места. Размерът на таксата се определя по реда на чл. 66 за всяка услуга поотделно – сметосъбиране и сметоизвозване; обезвреждането на битови отпадъци в депа или други съоръжения; чистота на териториите за обществено ползване.

Случаите, в които не се заплащат такси, са законово регламентираны в чл.71 ЗМДТ. В редакцията, относима за ревизираните периоди, нормата определя, че не се събира такса за: сметосъбиране и сметоизвозване, когато услугата не се предоставя от общината или ако имотът не се ползва през цялата година и е подадена декларация по образец от собственика или ползвателя до края на предходната година в общината по местонахождението на имота; 2. поддържане чистотата на териториите за обществено ползване - когато услугата не се предоставя от общината; 3. обезвреждане на битовите отпадъци и поддържане на депа за битови отпадъци и други съоръжения за обезвреждане на битови отпадъци - когато няма такива.

Страните не спорят, че ревизираното дружество е собственик на декларирания от него недвижим имот, находящ се на територията на СО: [населено място], Район "В.",[жк], в.з."Килиите", представляващ вила-стопанска постройка, застроена на около 103 кв.м, построена в имот пл.№ 393, като сградата е премахната, съгласно Констативен протокол № 94А-00-2815/10.04.2009 г., издаден от район "В.", СО.

От представените на ревизията и съдебното производство доказателства, както и от заключенията на основната и допълнителна КСТСЕ, се установява, че дружеството за ревизирания период от 2013 г. до 2017 г. са подадени Декларации по чл.27, ал.2 НОАМТЦУПСО за освобождаване от такса сметосъбиране и сметоизвозване, с които е декларирано, че недвижимият имот няма да бъде използван през цялата 2013 г., 2014 г., 2015 г., 2016 г. и 2017 г. /П.2, л.301/. Недвижимият имот не е ползван през целия ревизиран период. Безспорно е още, че съгласно становище на началника на Районен инспекторат – район "В.", недвижимият имот с пл.№ 393, находящ се в [населено място], район "В.",[жк], в.з."Килиите", попада в сектор 12 на район "В.". Съгласно същото становище, процесният недвижим имот, представляващ земя, е извън границите на организираното сметосъбиране и

сметоизвозване за ревизирия период от 2013 г. до 2017 г., като изрично в РД е посочено, че за него се оказват услугите по обезвреждане в депа или други съоръжения на битовите отпадъци и за поддържане чистотата на територията за обществено ползване, съгласно Заповеди на Кмета на СО: № РД-09-722/30.10.2012 г.; № РД-09-930/29.10.2013 г.; № РД-09-1835/ 30.10.2014 г.; № СО15-РД-09-1295/29.10.2015 г. и № СО16-РД-09-1337/31.10.2016 г. на основание чл.63, ал.2 ЗМДТ. Установи се още, че между СО и "Заубермахер България" ЕАД е сключен Договор от 12.04.2010 г. за възлагане на обществена поръчка с предмет "Събиране и транспортиране на битови отпадъци, разполагане и поддръжка на съдове за битови отпадъци, лятно и зимно почистване на улици и други места за обществено ползване на територията на район В.", както и Договор рег.№ СОА17-ДГ-55-167/28.04.2017 г. между СО и "С. Юг" Д., действащи през ревизирия период, представени са и констативни протоколи по видове извършена дейност за всеки ревизиран период, както и фактури за извършените дейности, приобщени в хода на ревизията с Протокол за присъединяване рег.№ СФР18-ВК66-402/11.06.2018 г.

ТБО по своята същност безспорно не е данък. Тя не се дължи единствено поради факта на правна връзка между задължения субект и разположен на територията на съответната община имот. Тази такса е публично задължение, което задължените субекти дължат, когато общината им престира услуга. Под общото наименование такса за битови отпадъци законодателят е обединил четири различни по вид услуги, свързани с битовите отпадъци - сметосъбиране, сметоизвозване, обезвреждане, поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване. Всяка от тези четири услуги има свой собствен предмет и цел и именно поради това законодателят изрично е посочил в чл.66, ал.1 ЗМДТ, че таксата се определя за всяка дейност, като е определил и необходимите за тази дейност разходи. Тъй като услугите са различни и няма законово изискване те да бъдат престирани едновременно, право на Кмета на общината е да прецени кои услуги, кога и с каква честота ще бъдат предоставяни. Освен това, тъй като услугите са различни по предмет и удовлетворяват различни потребности, различни са условията, при които се счита, че не се престира.

За да възникване задължение за такса за сметосъбиране и сметоизвозване, не е достатъчно общинският съвет да приеме решение за размера на таксата, а кметът на общината да издаде заповед по чл.63, ал.2 ЗМДТ. Това са необходимите нормативни предпоставки за предоставяне на услугата. Необходимо е общината и фактически да е предоставила услугата по поддържане чистота на териториите за обществено ползване в населените места на конкретния правен субект по смисъла на чл.64, ал.1 ЗМДТ. А това се доказва конкретно, като тежестта на доказване е на органа с оглед чл.170, ал.1 АПК.

Съгласно чл.67, ал.4 вр. ал.1 и ал.2 ЗМДТ таксата за поддържане чистотата на териториите за обществено ползване в населените места се определя в левове на ползвател или пропорционално върху основа, определена от общинския съвет; таксата се определя в левове според количеството на битовите отпадъци и, когато не може да се установи количеството на битовите отпадъци по ал.1, размерът на таксата се определя в левове на ползвател или пропорционално върху основа, определена от общинския съвет, която не може да бъде данъчната оценка на недвижимите имоти, тяхната балансова стойност или пазарната им цена. От съдържанието на цитираните законови разпоредби следва извод, че е установена поредност при прилагането на двата способа за определяне размера на ТБО. Първият способ, който е регламентиран в ал.1, е определянето на размера според количеството на битовите отпадъци и само при невъзможност за прилагането му, следва да намери приложение ал.2, съгласно която размерът на таксата се определя в левове на ползвател или пропорционално върху основа, определена от общинския съвет. Способите в ал.1 и ал.2 за определяне размера на ТБО не се прилагат алтернативно, а се прилагат при условията на евентуалност – в посочената в закона последователност.

Както се посочи по-горе, определянето и администрирането на местните такси и в частност на ТБО е предоставено на общинския съвет съгласно нормите на чл.9 и чл.66, ал.1 ЗМДТ, който

орган приема наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги. ТБО се определя в годишен размер за всяко населено място въз основа на одобрена план-сметка за разходите за всяка дейност, включваща разходите, визирани в чл.66, ал.1-4 ЗМДТ.

Съгласно чл.18, ал.2 НОАМТЦУПСО таксата за битови отпадъци се определя в годишен размер с решение на Столичния общински съвет ежегодно въз основа на одобрена план-сметка, включваща необходимите разходи за всяка дейност поотделно. Съгласно чл.7, ал.1 вр. чл.66, ал.1 ЗМДТ, тези административни разходи принципно представляват разходи за: 1. събиране на битовите отпадъци и транспортирането им до инсталации и съоръжения за третирането им, както и осигуряване на съдове за събиране на битовите отпадъци, с изключение на разделното събиране, предварителното съхраняване и транспортирането на битовите отпадъци, попадащи в управлението на масово разпространени отпадъци по Закона за управление на отпадъците - за услугата по чл.62, т.1; 2. третиране на битови отпадъци, необхванати в управлението на масово разпространените отпадъци, както и проучване, проектиране, изграждане, поддържане, експлоатация, закриване и мониторинг на депата за битови отпадъци и/или други инсталации или съоръжения за оползотворяване и/или обезвреждане на битови отпадъци - за услугата по чл.62, т.2; 3. поддържане на чистотата на уличните платна, площадите, алеите, парковете и другите територии от населените места и селищните образувания в общината, предназначени за обществено ползване - за услугата по чл.62, т.3.

Съгласно чл.22 НОАМТЦУПСО такса за битови отпадъци за нежилищни имоти на предприятията се определя: 1. според количеството на битовите отпадъци съобразно вида и броя на съдовете за съхраняването им и честотата на сметоизвозване; 2. чрез пряко договаряне; 3. пропорционално в промили. Според чл.23, ал.1 НОАМТЦУПСО когато таксата се определя според количеството на битовите отпадъци, задължените лица подават декларация по образец с указания за вид и брой на съдовете за събиране на битови отпадъци за съответната година, тоест в наредбата е ясно разписано как се определя ТБО.

От таблицата за 2013 г., 2014 г., 2015 г., 2016 г. и 2017 г., се установява, че размерът на таксата за обезвреждане на битови отпадъци в депа или други съоръжения на битовите отпадъци и за чистотата на териториите е различен /л.46/. Жалбоподателят не е оспорил РА в частта на определените му задължения за ТБО относно предоставената услуга за таксата за обезвреждане на битови отпадъци в депа или други съоръжения на битовите отпадъци в размер на 45 770.68 лв. за периода от 2013 г. до 2017 г. и в тази част РА е влязъл в законна сила.

Спорът между страните е свързан и с преценка относно значението на заповедите на кмета на СО по чл.63, ал.2 ЗМДТ и реалното предоставяне на съответния компонент на услугата.

ТБО по своята същност представлява съвкупност от три различни услуги – сметосъбиране и сметоизвозване; обезвреждане на битови отпадъци и поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване. Трите услуги са с различно предназначение, съответно задължението за заплащане на такса за тяхното ползване възниква при различни предпоставки.

Услугата по поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване се предоставя от общината, за да гарантира приети от държавата и обществото стандарти на поддържане на териториите за обществено ползване, необходими за съвместно съжителство в рамките на съответната територия. Тази услуга включва поддържане на чистотата на уличните платна, площадите, алеите, парковете и другите територии от населените места и селищните образувания в общината, предназначени за обществено ползване. Предпоставките, при наличието, на които възниква задължението за този вид услуга са: правният субект да притежава качеството на лице по чл.64, ал.1 ЗМДТ; общинският съвет да е определил размера на таксата за услугата; същата фактически да е предоставена от община. Следователно във връзка с дължимостта на таксата за поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване, законодателят не е предвидил сред предпоставките, включване на тази услуга в

заповедта на кмета по чл.63, ал.2 ЗМДТ и попадане на имота в границите на районите, в които общината е декларирала, че ще предоставя тази услуга. Този извод следва от изричната норма на чл.63, ал.1 ЗМДТ, съгласно която таксата за услугата поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване е дължима и когато районът попада извън районите, в които общината е организираща събиране и извозване на битови отпадъци. Таксата е дължима за извършени дейности на териториите за обществено ползване *в населеното място, а не конкретно на територията на имота или в непосредствена близост до него*. За да бъде дължима таксата, е необходимо също така общината фактически да е предоставяла услугата – чл.71, ал.2 ЗМДТ.

В експертните заключения вещото лице геодезист е установило, че услугата по поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване не се предоставя, но само в териториите в непосредствена близост до имота. За да се стигне до същия обаче се преминава както по [улица], така и мо немалко на брой други улици, в които услугата се предоставя, както е установило вещото лице.

Услугата "обезвреждане на битови отпадъци и поддържане на депа или други съоръжения за обезвреждане", е необходима по отношение на битовите отпадъци, получени от сметосъбирането и сметоизвозването, както и за битовите отпадъци, получени от поддържането на чистотата на териториите за обществено ползване, както и за осигуряване на общото задължение на общината по обезвреждане на битовите отпадъци. Именно с оглед на това, в Закон за управление на отпадъците са определени задълженията на общините по третиране на отпадъците, както и правните форми, чрез които това може да става. Предпоставките за дължимост на таксата за тази услуга са: правният субект да има качеството на лице по чл.64, ал.1 ЗМДТ; общинският съвет да е определил размера на таксата за услугата; общината да ползва депо за обезвреждане на битови отпадъци или друго съоръжение за тяхното обезвреждане. Следователно за дължимостта на таксата за обезвреждане и на таксата за поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване, законодателят не е предвидил предпоставките включване на услугата в заповедта на кмета по чл.63, ал.2 ЗМДТ, съответно попадане на имота в границите на районите, в които общината е декларирала, че ще предоставя услугата. Този извод произтича от изричната норма на чл.63, ал.1 ЗМДТ, съгласно която, таксата за услугата обезвреждане на битови отпадъци е дължима и когато имотът попада извън районите, в които общината е организираща събиране и извозване на битови отпадъци. Нейната дължимост за разлика от другите две услуги, законодателят не обвързва с доказването на фактическото предоставяне на услугата, а се приема, че услугата се предоставя винаги, когато общината ползва депо за обезвреждане на битови отпадъци. Поради това, единствената хипотеза, при която лицата могат да бъдат освободени от заплащане на такса по този компонент на ТБО е, когато липсва изградено депо, обслужващо района на съответната община. В случая, обаче съобразно представените доказателства, такова е налице и СО ползва депо за обезвреждане на битови отпадъци. Наличието на депо, обслужващо района на общината води до извод за липса на условието и на чл.71, ал.3 ЗМДТ за недължимост на таксата за услугата "обезвреждане на битови отпадъци и поддържане на депа или други съоръжения за обезвреждане". РА в тази част е влязъл в сила.

Ответникът по делото представи договор, сключен между Столична община и "Заубермахер България" ЕАД от 12.04.2010 г., съгласно СО – Възложител възлага, а "Заубермахер България" ЕАД – Изпълнител се задължава да предоставя услуги по дейностите събиране и транспортиране на битови отпадъци, разполагане и поддръжка на съдове за битови отпадъци, лятно и зимно почистване на улици и други места за обществено ползване на територията на Район "В.". Видно от чл. 3, ал. 1, т. 4 от този договор е, че за нуждите на този договор под "събиране и транспортиране на битови отпадъци" се разбира превоз на отпадъци, включително съпътстващите го дейности по товарене, разтоварване и претоварване съгласно т. 19, § 1 от ДР на ЗУО. Съгласно чл. 3, ал. 1, т. 1 от този договор, в рамките на пет

календарни дни след края на всеки отчетен месец, изпълнителят предоставя на възложителя месечен акт по образец и фактури, в които подробно са описани извършените услуги за периода по видове и количество дейности, като за всеки отделен вид услуга се издава отделна фактура при съблюдаване на методиката, посочена в т. 54, т. 55 и т. 56 от техническите спецификации неразделна част от договора. Неразделна част от договора е и техническото предложение, което съдържа и стратегията на дружеството-изпълнител по отношение на изпълнението на договора, включващ услугите по събиране и транспортиране на битови отпадъци, улично почистване, почистване от сняг и поддържане на улици и други места за обществено ползване през зимния период. Видно от представените като доказателства технически спецификации, услугите предмет на обществената поръчка следва да включват събиране и транспортиране на битови отпадъци от точките на събиране до съоръжение за третиране, събиране и транспортиране на битови отпадъци от търговски обекти до съоръжение за третиране, събиране и транспортиране на битови отпадъци от уличните кошчета до съоръжение за третиране, разполагане на съдове за битови отпадъци в точките за събиране на отпадъци, осигуряване, монтиране и подмяна на улични кошчета, събиране и транспортиране на едрогабаритни отпадъци до съоръжение за третиране, събиране и транспортиране на биоразградими отпадъци до съоръженията за третиране, събиране и транспортиране на пепел и сгурия до съоръженията за третиране, почистване на улици, тротоари, площади и други територии за обществено ползване и междублокови пространства и транспортиране на събраните отпадъци до съоръжение за обезвреждане, почистване от сняг и зимна поддръжка на улици, тротоари, площади, спирки на масовия градски транспорт и други места за обществено ползване, поддържане проводимостта на шахтите и оттоците на канализационната мрежа, разположени до уличните платна, събиране и транспортиране на отпадъците до съоръжение за обезвреждане.

Абсолютно идентични са и клаузите и предмета на договора от 28.04.2017 г., сключен между СО – възложител и "Консорциум С. Юг" Д., по силата, на който възложителят възлага, а изпълнителят се задължава да предоставя услуги по събиране и транспортиране на отпадъци, почистване и поддържане на улици и места за обществено ползване на територията на Столична община, обособена позиция 1 – район "В." и "О. К.", в съответствие с изискванията на договора, техническите спецификации, техническото и ценовото предложения на изпълнителя, които са неразделна част от договора. /П.2/

По идентичен начин в представените като доказателства по спора фактури с посочен доставчик "С. Юг" Д. и посочен получател Столична община, издадени на основание договора от 28.04.2017 г., посоченият предмет на доставката е извършена услуга битово сметоизвозване, лятно и зимно почистване Район "В.". По същия начин в представените като доказателства по спора фактури с посочен доставчик "Заубермахер България" ЕАД и посочен получател СО, издадени на основание на договора от 12.04.2010 г., посоченият предмет на доставката е извършена услуга битово сметоизвозване, лятно и зимно почистване Район "В.".

При съобразяване на представените доказателства и установеното от вещите лица по допуснатата комплексна експертиза следва извод, че по отношение на имота, находящ се в Район "В.", в рамките на района СО е извършила услугата по поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване *в населените места*.

По силата на чл.71, т.2 ЗМДТ (ред. - ДВ, бр.101 от 2013 г.) Не се събира такса за поддържане чистотата на териториите за обществено ползване – когато услугата не се предоставя от общината. Законодателят борави с понятието община и очевидно визира територията на общината, а не на отделни нейни части – в противен случай той щеше да посочи отделни части на общината, а на населеното място – райони или жилищни комплекси, вкл. вилни зони, за какъвто случай става въпрос в текущия казус. Тълкуването на законовата разпоредба налага извода, че критерий за освобождаване от ТБО в разискваната част е непредоставяне на услугата в мащаба на цялата община, а не на ниво район или част от него. По същия начин е

дадено разрешението и в чл.19, ал.4 НОАМТЦУПСО: за имоти на предприятия и граждани, попадащи извън границите на организираното сметосъбиране и сметоизвозване, се събира такса за обезвреждане на битовите отпадъци в депа или други съоръжения и за поддържане чистотата на териториите за обществено ползване.

В случая дължимостта на таксата за поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване се предопределя от два кумулативни елемента - принадлежността на имота към територията на съответното населено място и предоставяне на услугата по поддържане чистотата на териториите за обществено ползване в населеното място. В случая и двете предпоставки са налице - процесният имот се намира [населено място], Район "В.", [жк], в.з. "Килиите", следователно същият принадлежи към населеното място и за това населено място общината предоставя процесната услуга /в този смисъл Решение № 7058 от 04.07.2007 г. на ВАС по адм.дело № 248/2007 г.; Решение № 702 от 16.01.2019 г. на ВАС по адм.дело № 11419/2017 г./. Изводите на органите по приходите за дължимост от страна на дружеството на таксата за услугата поддържане чистотата на териториите за обществено ползване, са правилни и съответстват на приложимия материален закон.

Налага се изводът, че ревизионният акт в оспорената част е правилен и законосъобразен, а депозираната жалба следва да бъде отхвърлена като неоснователна и недоказана.

С оглед изхода на делото основателна се явява претенцията на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Същото съгласно нормата на чл.8, ал.1 във вр.с чл.7, ал.2, т.4 от Наредба № 1 от 09.07.2004 за минималните размери на адвокатските възнаграждения, с оглед материалния интерес в оспорената част в общ размер 80 312.96 лв., размерът на полагащото се юрисконсултско възнаграждение възлиза на 7 075.04 лв. и в този размер жалбоподателят следва да бъде осъден да го заплати на ответника.

Така мотивиран и на основание чл.160, ал.1 и чл.161, ал.1 от ДОПК, Административен съд-София град,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на "София проект" ООД със седалище в [населено място] и адрес на управление [улица], ет.5, ЕИК по Булстат:[ЕИК], срещу Ревизионен акт № СФР18-РД77-75/12.09.2018 г., издаден от органи по приходите в дирекция "Ревизии и събиране на вземания", Столична община, в частта, потвърдена с Решение № СОА19-РД28-7/06.03.2019 г., издадено "за" Кмета на Столична община, относно установените задължения за Такса битови отпадъци в общ размер 63 401.38 лв. за периода от 2013 г. до 2017 г., за услугата по поддържане чистотата на териториите за обществено ползване в населените места, ведно със съответните лихви за забава в общ размер 16 911,58 лв.

ОСЪЖДА "София Проект" ООД, ЕИК по Булстат:[ЕИК] да заплати на Столичната община, юрисконсултско възнаграждение в размер на 7 075.04 лв. /седем хиляди и седемдесет и пет лева и 4 ст./.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България, в 14-дневен срок от съобщението.

СЪДИЯ: