

# Протокол

№

гр. София, 27.03.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20  
състав**, в публично заседание на 27.03.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Светлана Димитрова**

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **12619** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,10 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД – редовно уведомен, представлява се от адв. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ТД МИТНИЦА ВАРНА – редовно уведомен, представлява се от юриск. М. Р., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба на ответника от 15.2.2024 г., с изразено становище във връзка с молбата на жалбоподателя от 31.1.2024 г. и направеното с нея доказателствено искане за допускане на нова СХЕ по делото.

ДОКЛАДВА определение на съда от 20.2.2024 г., с което се отхвърля доказателственото искане на жалбоподателя чрез адв. Ж. с молбата от 31.1.2024 г. за допускане на нова СХЕ по делото с въпроси в 5 точки

АДВ. Ж.: Това, което е основното твърдение на митницата, е, че по конструкцията определят дали мазнината е текстурирана. Твърдението в лабораторната експертиза на митницата, е, че след рафиниране, мазнината си запазва състоянието на течна и

твърда фракция, но ние твърдим, че след тези процеси, без да се извършва друга обработка, мазнината става полутвърда, хомогенна маса. Това е триъгълният камък. Всъщност видовете шортънинг са течни, твърди и прахообразни. Не можем да определяме ние твърдостта, не можем да кажем дали е шортънинг.

ЮРИСК. Р.: Считаю, че освен в МЛЕ, по делото са приети още две други експертизи.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания, няма да сочим други доказателства.

Като взе предвид становищата на страните, че няма да сочат други доказателства, и като съчете делото за изяснено от фактическа страна,

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.**

**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.**

АДВ. Ж.: Моля да отмените решението на административния орган като незаконосъобразно и да ни присъдите разноски. Моля да ми бъде даден срок за представяне на писмени бележки.

Накратко, по отношение на пробите – митническата експертиза е изготвена по протокол № 100, описан по административния акт. В него няма нито номер на митническа декларация, нито номера на пломбите на пробите. Ние не оспорваме, че митническата лаборатория е изследвала проби с указаните номера, а оспорваме, че тези проби могат да бъдат отнесени към протокол № 100. Затова няма проследимост на пробите. Присъствал е наш представител при вземането на пробите, но това, което изследва митническата лаборатория, не се знае откъде е взето, защото няма дори посочен номер на митническа декларация. Поради липсата на проследимост не е доказано, че въпросната проба се отнася до процесната. Това е обсъдено и в решението по дело № 5755/2023 г. на ВАС.

По отношение вида на стоката – митницата твърди, че стоката е претърпяла текстуриране на мазнината, като изхожда от физическата ѝ характеристика, но за да каже дали това е шортънинг, или не е, приела е, че видът на кристалите и в експертизата, и в митническата лабораторна експертиза тази обработка се изразява с промяна. Това, което е разработила митницата като методология, не може да стане по други методи. Шортънингът не е вид мазнина, а е свойство на мазнината и съществува в течен, прахообразен и твърд вид.

ЮРИСК. Р.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана. Подробни писмени бележки по съществото на спора сме представили преди предходното съдебно заседание. Посоченото решение на Върховния административен съд е единственото такова с доводи, касаещи номерата на пломбите. Те не означават идентификация на пробите. С тези доказателства, посочени от митническата лабораторна експертиза, се идентифицират стоките. Няма съмнение, че митницата изпитва произволно взети проби, които не касаят процесния внос.

**СЪДЪТ ДАВА 10-дневен срок на адв. Ж. за представяне на писмени бележки по**

съществото на спора и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Съдебното заседание приключи в 15,24 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: