

Протокол

№

гр. София, 30.01.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 54 състав,
в публично заседание на 30.01.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Атанас Николов

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **1005** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,25 часа се явиха:

Със съгласието на страните:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] - редовно уведомен, представлява се от адв.И., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ" ОДОП " С. ПРИ ЦУ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ПО ПРИХОДИТЕ - редовно уведомен, представлява се от юрк.М., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ – П. Д. К. – редовно призовано, явява се лично.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото. Не възразяваме делото да се гледа по-рано.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ПРИСЪПВА КЪМ ИЗЯСНЯВАНЕ НА ФАКТИЧЕСКАТА ОБСТАНОВКА.

ДОКЛАДВА заключението на вещото лице постъпило в срок на 21.11.2019 г. по реда

на чл. 199 ГПК.

Страните/поотделно/ – Нямаме възражения по изслушване на заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

П. Д. К., 45г., неосъждана, българка, български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Поддържам заключение, което съм представила в срок.

Адв. И. – Изводите, които сте направили в експертизата се базират само на материалите по делото, по преписката от НАП и от доказателства в РД?

Вещото лице – Работила съм само по документите по делото.

Адв. И. – Има ли самостоятелни изводи, които сте направили по поставените Ви въпроси? Аз не разбрах отговора на въпрос № 3, на стр. 13.

Вещото лице - 3 въпрос започва на стр. 13, по повод осчетоводяването продължава 3 въпрос на стр. 26 от заключението. Там съм посочила какво е налице като информация по отношение на счетоводните операции. По делото няма данни по взетите счетоводни операции при жалбоподателя по всички процесни фактури и съм посочила онези, за които има данни за счетоводни операции, на стр. 26 и следващи.

Адв. И. – Ако имахте достъп до счетоводството на жалбоподателя щеше ли да се промени вашият отговор по поставените въпроси?

Вещото лице – Ако има възможност за проверка на място в счетоводството на жалбоподателя аз съм готова да направя такава проверка, но по отношение на доказателствата налични по делото има само тези, които съм описала. Заключението би се променило ако има и други счетоводни регистри касаещи останалите процесни фактури.

Адв.И. – по повод отговора, който сте дали, че не може да направите положителен извод относно редовността на воденото счетоводство.

Вещото лице – Някои от процесните фактури не са осчетоводени, извода на 38 стр. относно редовността е пряко свързан с описаните от мен в точка 3, касаещи някои от фактурите.

Адв. И. – Оспорвам заключението. Считам, че е непълно. В задачите съм посочила, че вещото лице следва да направи проверка в счетоводството на жалбоподателя. Имаме готовност за предоставяне на информация за изготвяне на пълно и обективно заключение. Моля да се допусне нова експертиза със същите задачи.

Юрк. М. – По 1 въпрос сте дали описание на всички фактури, на които е отказан данъчен кредит по РА?

Вещото лице – Да.

Юрк. М. - Не сте съобразили решението на ДОДОП.

Вещото лице – Не съм имала такава задача.

Съдът намира, че за правилното разрешаване на спора следва да допусне допълнителна ССЧЕ, като вещото лице на база вече изследваните документи, както и на място при жалбоподателя и контрагентите му, след като се запознае с документите да даде заключение на следните въпроси:

1. Да проследи документалната обосновааност на всяка от издадените фактури, за които след издаването на административния орган е налице отказ, като проследи механизма на доставките чрез съотнасянето на наличните по делото приемо-предавателни протоколи, складови разписки и договори към кои доставчици и по кои фактури са относими.
2. Осчетоводено ли е и по какъв начин, получаването на доставките от доставчиците на жалбоподателя за данъчните периоди предмет на ревизионния акт, извършени ли са и осчетоводени ли са плащания по доставките, кога и в какъв размер? Получените при доставките стоки използват ли се за последващи доставки в извършваната от жалбоподателя търговска дейност, отчетени ли са приходи от продажбите на същите стоки?
3. След като извърши проверка в наличните по делото документи и данъчните досиета в съответните офиси на НАП на доставчиците на жалбоподателя да даде заключение дали същите са отразили в подаваните до НАП регистри по ЗДДС издадените към жалбоподателя фактури?

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя във връзка с така допуснатите задачи по ССЧЕ да предостави по делото в двуседмичен срок от днес стоков или услугов поток, в зависимост от предмета на фактурите, за които след произнасяне на адм. орган е налице отказ и за които е подадена жалбата.

УКАЗВА на вещото лице, в случай, че е налице необходимост с нарочна молба отправена по делото да поиска снабдяване с информация от данъчните досиета на доставчиците на жалбоподателя, като подробно изброи документите, за които съда ще се произнесе в з.з. по реда на чл. 74, ал.2, т.2 ДОПК.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице по допуснатата експертиза.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ на вещото лице от внесения депозит в размер на 500 лева. Издаде се РКО.

ДОКЛАДВА справка декларация от вещото лице за възнаграждението му в размер на 705 лв.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за вещото лице в размер на 705 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 14 - дневен срок да довнесе сумата от 205 лв. ,представляваща разликата от първоначално определения и окончателно определения

депозит.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за допусната допълнителна ССчЕ в размер на 300 лв , вносим от жалбоподателя в 14 дневен срок от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се уведоми след представяне на доказателства за внесен допълнителен депозит.

УКАЗВА на вещото лице, че заключението следва да бъде на разположение на страните 7 дни преди с.з.

Намира делото за неизяснено от фактическа страна, предвид уваженото доказателствено искане, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 26.03.2020 г., от 10,30ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,36 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: