

# Протокол

№

гр. София, 17.10.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,**  
в публично заседание на 17.10.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Диляна Николова**

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **5247** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ НАРОДНО ЧИТАЛИЩЕ З. 1987 ПРЕДСЕДАТЕЛ НА НАСТОЯТЕЛСТВОТО А. АТ.Ж.-К. - редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Л., с пълномощно от днес.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ НАРОДНО ЧИТАЛИЩЕ С. 2002 ПРЕДСЕДАТЕЛ НА НАСТОЯТЕЛСТВОТО Г. Д. Б. - редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Л., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ПО ЧЛ.23 ОТ ЗАКОНА ЗА НАРОДНИТЕ ЧИТАЛИЩА ПРИ РАЙОН ВРЪБНИЦА СО - редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. И., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА НАРОДНО ЧИТАЛИЩЕ И. 1921 ПРЕДСЕДАТЕЛ В. Д. - редовно призована за днешното съдебно заседание, представлява се от председателя В. Д..

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА НАРОДНО ЧИТАЛИЩЕ СВ.И. Р. 1922 ПРЕДСЕДАТЕЛ В. Б. - редовно призован за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА НАРОДНО ЧИТАЛИЩЕ ПРОСВЕТА 1928 ПРЕДСЕДАТЕЛ М. А. - редовно призован за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА НАРОДНО ЧИТАЛИЩЕ ВЕДРИНА 1932 ПРЕДСЕДАТЕЛ Е. М. - редовно призован за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА НАРОДНО ЧИТАЛИЩЕ СВ.СВ.К. И М. 1922

ПРЕДСЕДАТЕЛ Д. М. - редовно призван за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СПП - редовно призвана за днешното съдебно заседание,

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилите жалби, както и административната преписка.

ДОКЛАДВА, че по делото на 16.10.2024 г. е постъпило становище от Народно читалище „Ведрина 1932г.“, в което се изразява мнение за неоснователност на двете жалби и искане предвид това да бъдат отхвърлени. Изложени са съображения по съществуването на спора и са приложени писмени доказателства, а именно: показатели за разпределение на годишната субсидия на читалищата в р-н „Връбница“, но не е ясно към коя година се отнася това доказателство.

Адв. Л.: Поддържам жалбите. Във връзка с днес представеното становище оспорвам същото и смятам, че представените днес доказателства не следва да бъдат приемани. Те следва да са част от преписката, още при разглеждането на разпределението на държавната субсидия на читалищата от представения документи по никакъв начин не се вижда кога е приет, от кого е приет, по какъв ред е одобрен, от коя година е.

Юрк. И.: Оспорваме изцяло подадените жалби, защото считаме, че административният акт, който в момента се разглежда е издаден от компетентен орган, отговаря на изискванията по форма и съдържание и затова моля да постановите решение, с което да го оставите в сила. Относно твърденията в жалбите считаме, че е невярно твърдението, че комисията не приема правила за работа. Разпределението на субсидиите в читалищата в района, стават по едни показатели и критерии, които са утвърдени 2001г. Те са в сила все още, тъй като и нормативната база за читалищата е архаична и не търпи много промени. Жалбоподателите са наясно с тези обстоятелства. Аз нося като доказателство показатели, те са приети на 14.03.2001 г., като са посочени читалища, които са присъствали тогава, когато са утвърдени показателите. Механизмът за разпределение на субсидията също е ясен и е утвърден от Министерството на културата. Представям показатели, изработени в съответствие с разработен механизъм от Министерство на културата за читалища в р-н „Връбница“ – приет на 14.03.2001 г., както и механизъм за разпределение на субсидиите за читалища. Относно тези утвърдени показатели, се вземат предвид и докладите от проверки и становища на експертите, защото знаете че на кметовете на общини и на райони е възложена задачата да проследяват доколко законно и целесъобразно се използват средствата от читалищата субсидия. Относно твърденията в исковата молба, че председателят на комисията е внесъл готов доклад за разпределение и това се счита за порок на издадения акт, жалбоподателите са наясно, че съществува такава практика и тя не е противозаконна. Обикновено се внася доклад с предложение, след това с висшегласие след обсъждане и на базата на всичко, което е внесено като документи, се взема решение, поради това не смятам, че това прави акта незаконосъобразен. Относно твърдението, че на самото разпределение са присъствали 5 члена от администрацията във Връбница, със Заповед № РВР24-РД56-113/12.04.2024г. е назначена комисия в състава, в който е подготвен подробният протокол. Държа ищците да изяснят защо твърдят, че има такава

ограничение в комисията да участва само един представител на районната администрация, но дори и да приемем, че трябва да бъде само един член от районната администрация, това не променя решението, защото както виждате резултата, ако гласуваше само един представител на районната администрация, гласовете щяха да бъдат разпределени по следния начин: 4 гласа за, 2 против и 1 въздържал се, което означава, че ние щяхме да стигнем до същия резултат. Относно твърдението за нищожност на административния акт, ще го коментираме в писмените бележки, ако получим някакви факти, които да подкрепят това твърдение. Решението на комисията е много подробно протоколирано и е много ясно кой какво становище е застъпил, още повече че в тази комисия влиза по един представител на другите читалища. Така че това не е само и единствено обективирана воля на административния орган.

Заинтересована страна с председател В. Д.: Съгласна съм с решението на комисията. Нямам искания по доказателствата и няма да соча доказателства.

Адв. Л.: Представям отговор от общината от г-жа К., с него е изискан доклада за работата на комисията. От общината са й отказали да и го предоставят с коментара, че не подлежи на предоставяне, защото е свързано с оперативното производство на актовете на органите, искала го е по реда на ЗДОИ, а тук се твърди, че всички са били запознати с този доклад.

Юрк. И.: Оспорвам твърдението, защото действително при заседанието на комисията този доклад е бил разглеждан. На тази комисия членове са и жалбоподателите и те са съвсем наясно със ситуацията, а подаденото искане е по ЗДОИ, то е искане на един вътрешен документ, с който те са информирани и са участвали в обсъждането. Моля, да изискате информация от СРП във връзка с образуваната преписка по наш сигнал. Моля, в условията на евентуалност да ни допуснете един свидетел при режим на довеждане, за да може той да обясни каква е процедурата през годините, защото ние твърдим, че жалбоподателите са наясно с процедурата и никога не са я оспорвали и съответно читалищата са създадени и регистрирани преди датата, в която тези критерии са станали факт, на които се основава практиката на администрацията.

Адв. Л.: По първото доказателствено искане за присъединяване на неизвестно коя прокурорска преписка, моля същото да оставите без уважение, тъй като не касае предмета на спора и с това искане само бавим настоящия процес напълно неотнормо. Във връзка с разпита на свидетеля също смятам, че е неотнормо към спора, защото ние се придържаме към изготвената от комисията документация и каквото е било обсъждано по време на заседанието на 16.04.24г. е било протоколирано, и в условията на евентуалност моля, ако бъде допуснат такъв свидетел да бъде допуснат един и на моите доверители за равнопоставеност.

**СЪДЪТ** по доказателствата и доказателствените искания

#### ОПРЕДЕЛИ:

**ПРИЕМА** административната преписка.

**ПРИЕМА** всички представени от страните писмени доказателства, като същите ще цени в съвкупност с останалите доказателства по делото.

Доказателственото искане, направено от ответната страна в днешното съдебно заседание за изискване на информация за движението по образуваната прокурорска преписка в СРП, във връзка с подаден сигнал за нецелесъобразно изразходване на

средствата от субсидията, съдът намира, че следва да бъде отхвърлено поради това, че е неотносимо към предмета на спора, доколкото същият не касае акт, с който е изискано възстановяване на тези средства.

По отношение на поисканите свидетелски показания посредством които да се установява каква е процедурата във връзка с разпределението на субсидията, съдът намира за недопустимо, доколкото процедурата следва да бъде обективирана в насрочен акт, а доказателства за конкретното им прилагане към разпределението на средствата към 2024г. са представени по делото, в предвид това

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** така направените доказателствени искания.

**СТРАНИТЕ** /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

**СЪДЪТ**, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.**

Адв. Л.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбите, подадени от доверителите ми, съответно да отмените решението от 16.04.24г. на Комисията по чл. 23 от Закона за народните читалища, като неправилно и незаконосъобразно и прието в противоречие с процесуалните правила на материалния закон. Моля да имате предвид, че оспореното решение е прието без предварително определени ясни и точни критерии за разпределение на субсидията, като не е извършен анализ на разпределението на дейността на читалищата на район Връбница, за да може да се прецени по съответните критерии кои отговарят, кои не, трябва ли кумулативно да отговарят читалищата на всички критерии, на някой даден ли е приоритетно значение и кое е то. Моля за срок за писмени бележки. Не претендирам разноски.

Юрк. И.: Считаю, че решението на Комисията по чл. 23 от ЗНЧ е правилно и законосъобразно, издадено при спазване на материално правните разпоредби и административно-производствените правила за неговото издаване. Считаю, че администрацията, и в частност кметът на р-н „Връбница“, е действал обективно, без да приоритизира което и да било читалище и с грижата на добър стопанин, който следва много внимателно да наблюдава процеса по разпределението на публични ресурси. Моля да оставите в сила административния акт. Моля за срок за писмена защита.

Заинтересована страна чрез В. Д.: Нямам какво да кажа. Когато започнах работа през 2003г. тези показатели вече бяха в ход, правехме справки и до този момент пускаме справки за дейността, колко лица участват и спрямо това в началото се точкувахме. Преди да започна работа там, също е имало такова преразпределяне на бройки и няколко години просто отивахме и нещата си вървяха така, както са били. Тези показатели са ползвани, тъй като ние даваме по-рано справките, които са прегледани.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА** на жалбоподателите и ответника 7-мо дневен срок за представяне на писмени

бележки по съществуващото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: